

ПРОМЕЖУТОЧНЫЙ ОТЧЕТ

по проекту

«Исследование доступа малоимущего населения КР к правовым услугам»



СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	3
ПОРТРЕТ ВЫБОРКИ.....	9
ВВОДНЫЙ БЛОК.....	15
ВТОРОЙ БЛОК ВОПРОСОВ.....	25
ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ.....	39

ВВЕДЕНИЕ

За последние годы в силу развития общественно-политических процессов в Кыргызстане возросли роль и значение правовой помощи малоимущему населению.

Реформы в экономической, политической и социальной сферах привели к тому, что государство обратило внимание на защиту интересов социально уязвимых групп и слоев. Так, был принят Закон “О гарантированной государством юридической помощи” для реализации права граждан Кыргызстана на доступ к правосудию.

Но до сих пор не было четко очерчено, какие у граждан нашей страны существуют проблемы по защите своих прав (за исключением уголовного права), какие стратегии используются населением для решения этих проблем.

Особо стоит отметить роль и значение такого анализа для представителей малообеспеченной, а значит, более уязвимой части нашего общества.

В связи с этим Ассоциация ЦПГО при поддержке Фонда «Сорос-Кыргызстан» инициировала проведение исследования во всех регионах страны с тем, чтобы получить ответы на поставленные вопросы.

Исследование было осуществлено достаточно масштабное, с изучением международного опыта, накопленного исследователями из стран СНГ, а также зарубежными.

Результатами данного исследования смогут воспользоваться как представители министерств и ведомств, органов МСУ, так и представители правозащитных неправительственных организаций.

Это исследование может стать частью составной общенациональной кампании по широкому внедрению и дальнейшему совершенствованию правовой помощи малоимущему населению. АЦПГО постаралась предоставить информацию, полученную в рамках исследования, максимально нейтрально и объективно, не критикуя ее и не подвергая оценочным суждениям.

Целью данного исследования было не получение субъективных выводов и рекомендаций, а предоставление максимально объективной информации, которую каждый может интерпретировать по-своему.

АЦПГО выражает искреннюю благодарность Фонду «Сорос-Кыргызстан», международным экспертам, без чьей помощи и поддержки осуществление проекта было бы невозможным.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основной **целью** предлагаемого исследования является выявление и анализ потребности, доступности и отношения населения КР к юридической помощи со стороны государства в области гражданского права. Кроме того, исследование станет определенным вкладом в реализацию Правовой инициативы Института Открытого Общества.

В итоге реализации исследования выявлены следующие специфические аспекты исследования:

- Выявлены доступность правовой информации и юридической помощи для населения в КР в сфере гражданского и административного права;
- Выявлено превалирование тех или иных правовых проблем в сфере гражданского права среди населения и их важность для жителей;
- Исследовано поведение населения при возникновении правовых проблем;
- Выявлено отношение населения к существующей системе правовой помощи гражданам.

В целях реализации права граждан на доступ к правосудию ЖК КР принял Закон “О гарантированной государством юридической помощи”, гарантирующий каждому гражданину, при отсутствии у него средств для защиты прав и законных интересов, квалифицированную юридическую помощь в уголовных делах за счет средств государственного бюджета. Для более четкого определения условий и порядка предоставления гарантированной юридической помощи, особенно для граждан, не имеющих средств для защиты своих прав и законных интересов, с августа по декабрь 2010 года был реализован пилотный проект. В период реализации проекта, охватившего население Свердловского района г. Бишкек и Ноокатского района Ошской области, было выявлено 84 обращения граждан.

На основе материалов пилотного проекта, обсуждений с заинтересованными сторонами в марте 2011 года был образован Национальный совет по гарантированной государством юридической помощи и начат отбор адвокатов в Государственный реестр по оказанию юридической помощи.

Априори существует определенная потребность граждан в получении квалифицированной юридической помощи со стороны государства по защите их прав не только по уголовным, но и по административным, гражданским, трудовым и другим делам. Это связано с расширяющейся частной экономикой и частной собственностью, переходом многих традиционных, неформальных отношений и операций в формализованное русло, а также коренной реформой системы государственных услуг населению. Однако, в стране отсутствует информация о реальном масштабе потребностей, существующих возможностей для удовлетворения нужд населения, сложившихся практиках в этой сфере. Сложившаяся ситуация не позволяет эффективно осуществлять государственную политику по оказанию нуждающимся гражданам квалифицированной юридической помощи в рамках требований Конституции Кыргызской Республики и международного законодательства по обеспечению эффективного доступа к правосудию.

Предлагаемое исследование может стать составной, иницирующей частью общенациональной кампании по широкому внедрению и дальнейшему совершенствованию [консультативной] правовой помощи малоимущему населению. Кроме того, особое воздействие такой помощи можно обоснованно ожидать в сферах, где остро стоят вопросы защиты интересов особо уязвимых групп: религиозные обряды бракосочетания, домашнее насилие, права детей, права ЛОВЗ и другие. Результаты исследования послужат основой для обсуждения и принятия решений не только Министерством юстиции КР и другими государственными органами и МСУ, но и коммерческими и некоммерческими организациями, работающими

в сфере предоставления правовой помощи, а также другими правозащитными группами и организациями. Данные результаты могут быть также интересны и для международных организаций, осуществляющих поддержку местных гражданских инициатив, включая продвижение интересов и защиту прав граждан.

Для выявления этих вопросов Ассоциация Центров Поддержки Гражданского Общества при поддержке Фонда Сорос-Кыргызстан выступила с инициативой проведения опроса представителей малоимущих домохозяйств (2500).

Объектом исследования являются взрослые (старше 18 лет) граждане КР, являющиеся членами малоимущих домохозяйств, определенных по выборке (2500).

Бенефициарами проекта являются:

- 1) граждане Кыргызстана – в настоящее время (или потенциально в будущем) испытывающие потребность в получении государственной юридической помощи для защиты своих прав и законных интересов;
- 2) Министерство юстиции КР, Национальный совет по гарантированной государством юридической помощи – как основные субъекты-организаторы исполнения Закона “О гарантированной государством юридической помощи”.

Единица исследования

Основной единицей данного исследования является домохозяйство. Согласно рекомендациям комиссии ООН (1981 г.), понятие «домохозяйство» основано на бытовом укладе, в рамках которого отдельные лица или группы лиц обеспечивают себя пищей и всем необходимым для жизни¹.

Очень важным является не путать термины «домохозяйство» и «семья», хотя наиболее характерные признаки домохозяйства и семьи, чаще всего, совпадают, более того, семья является ядром домохозяйства.

Ключевые отличия: один человек может быть домохозяйством, но не может быть семьей. Домохозяйство может состоять из людей, не связанных родственными отношениями.

В ходе исследования принималось во внимание различие между деятельностью домохозяйства, как более широким понятием, и ведением домашнего хозяйства — домашней экономикой. Ведение домашнего хозяйства включает в себя хозяйственную деятельность внутри дома силами членов домохозяйства: поддержание в нормальном состоянии жилища и придомовой территории, приготовление пищи, уход за детьми и нетрудоспособными членами семьи и т. п. Деятельность же домохозяйства включает в себя как ведение домашнего хозяйства, так и внешнее взаимодействие членов домохозяйства с другими субъектами в интересах домохозяйства².

В настоящем исследовании опрошены члены наиболее малообеспеченных (бедных) домохозяйств с учетом следующих видов уровней бедности:

- национальный;
- международный.

Национальный уровень бедности — это доля населения, живущего ниже национальной черты бедности. В большинстве стран мира, и в том числе в Кыргызстане, под национальной чертой бедности понимается доход ниже прожиточного минимума, т.е. не позволяющий покрывать стоимость потребительной корзины — набора самых необходимых по меркам данной страны в данный период времени товаров и услуг.

¹ Принципы и рекомендации в отношении проведения переписей населения и жилого фонда (англ.) // ООН, Нью-Йорк : Серия М.. — 1981. — № 67. — С. 68.

² Капогузов Е., Латов Ю. Домохозяйство. Онлайн Энциклопедия «Кругосвет».

Международный уровень бедности — это доход, обеспечивающий потребление менее чем на 2 долл. в день

Прожиточный минимум - это стоимостная оценка потребительской корзины, включающая в себя минимальные наборы продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для обеспечения жизнедеятельности человека и сохранения его здоровья, а также обязательные налоги и сборы.

По социально-демографической составляющей прожиточный минимум делится на: прожиточный минимум для трудоспособных граждан, прожиточный минимум для пенсионеров, прожиточный минимум для детей и средний прожиточный минимум на душу населения.

В Кыргызстане наиболее дорогая потребительская корзина у мужчин, в 2011 году ее минимум составил 5 тыс. 319 сомов в месяц, для женщин — чуть меньше — 5 тыс. 132 сома. У пенсионеров эта цифра составляет 4 тыс. 166 сомов, прожиточный минимум детей от 7 до 14 лет равняется 4 тыс. 45 сомам в месяц, малышей до 7 лет — 3 тыс. 394 сома, сообщили в Министерстве труда, занятости и миграции государства³.

В настоящем исследовании под малообеспеченными домохозяйствами будут пониматься те, где ежемесячный доход членов домохозяйства будет менее указанных выше (в зависимости от количества членов того или иного домохозяйства).

Единицы отбора первого этапа выборки

Первым этапом отбора было распределение населения по месту проживания - городское и сельское. Согласно данным Национального статистического комитета КР, в 2010г. городское население составляло 1846773 чел, сельское население- 3571526 чел.⁴ Согласно численности городского и сельского населения (по данным Нацстаткома КР) было рассчитано их пропорциональное соотношение в процентах, а затем рассчитано процентное соотношение городского и сельского населения по каждой области, а также число домохозяйств, подлежащих опросу по данным критериям (Таблица 1).

Таблица1 Распределение выборки по месту проживания по областям

	Область	Городское население, %	Сельское население, %	Выборка домохозяйств, городское население	Выборка домохозяйств, сельское население
1	Баткенская	1,82	5,65	45	142
2	Джалал-Абадская	4,15	14,28	103	357
3	Иссык-Кульская	2,35	5,95	59	148
4	Нарынская	0,72	4,05	18	102
5	Ошская	1,62	17,99	40	449
6	Таласская	0,65	3,65	16	92
7	Чуйская	2,77	12,62	70	315
8	г. Бишкек	16,90	0,07	423	2
9	г.Ош	4,28	0,46	107	12
	Итого:	35.26	64.72	881	1619
	Всего	2500			

Второй этап расчета выборки

Вторым этапом расчета выборки стало определение территориальных единиц выборки. Области составляют основу административно-территориального деления КР. Выборка

³ <http://www.time.kg/vremya-ne-zhdet/2583-prozhitochnyy-minimum-v-stolice-kyrgyzstana-v-iii-kvartale-2011-goda-vygos-na-22.html>

⁴ Демографический ежегодник Кыргызской Республики. Бишкек 2010.

строится по территориальному принципу. В результате были сформированы единицы отбора первого этапа, это области со всеми населенными пунктами, расположенными на их территории.

Так как 2 области КР (Нарынская и Таласская) не имеют городов районного значения, а выборка должна строиться на принципах унификации и равной возможности попадания в нее объектов исследования, то применить схему: город областного значения - город районного значения- село не представляется возможным.

Для расчета городского населения были выбраны следующие областные центры - таблица 2:

Таблица 2 Выборка городских домохозяйств по областям

	Область	Город	Выборка домохозяйств
1	Баткенская	Баткен	45
2	Джалал-Абадская	Джалал-Абад	103
3	Ошская	Узген ⁵	40
4	Иссык-Кульская	Каракол	59
5	Нарынская	Нарын	18
6	Таласская	Талас	16
7	Чуйская	Токмак	70
8	Бишкек ⁶	Бишкек	423
9	Ош	Ош	107
	ИТОГО		881

Третий этап расчета выборки

Для определения выборки в сельской местности в областях был использован следующий подход: за единицу участия было взято село, численность жителей которого составляет (или превышает) 0,05% (1785 человек) от численности всего сельского населения страны, определенной по данным Нацстаткома-3571526 человек.

Четвертый этап расчета выборки

Согласно рабочей гипотезе, по мере удаления от столицы и/или областных городов возможность доступа сельского населения к информации и юридическим консультациям уменьшается. Для измерения этой ситуации был предложен подход концентрических зон: использовать в каждой области три типа сел – расположенные близко к областному центру (на расстоянии от 0-10 км), средне (на расстоянии от 10-25 км) и удаленные (на расстоянии от 25 – 50 км). Сложнее обстояло дело с отбором конкретных сельских населенных пунктов, поскольку нет их полного списка с указанием численности населения каждого. Поэтому отбор сельских населенных пунктов в районах, включенных в выборку, проводился в основном на региональном уровне. При наличии достоверной информации о численности населения сел, отбор проводился с вероятностью, пропорциональной указанной численности. При отсутствии такой информации, отбор проводился с равной вероятностью.

Выбор конкретного села в каждой из этих подгрупп определялся случайным методом, чтобы все отвечающие 2 основным критериям села (численность населения больше 1785 человек и нахождение от города на расстоянии, совпадающим с одной из концентрических зон) имели равную возможность попасть в выборочную совокупность.

Таким образом, выборка для сельского населения по областям выглядит в итоге следующим образом:

⁵ Г. Узген был взят как наиболее крупный, с численностью населения в 49882 чел.

⁶ Так как Бишкек и Ош являются городами республиканского значения, то для них число домохозяйств рассчитывается отдельно, а по г. Ош и Ошской области также данные рассчитываются отдельно

Таблица 3. Выборка сельского населения по областям

№	Область	Общее число домохозяйств	Из них число домохозяйств в близлежащих селах	Из них число домохозяйств в средне лежащих селах	Из них число домохозяйств в удаленных селах
1	Баткенская	142	47	47	48
2	Джалал-Абадская	357	119	119	119
3	Иссык-Кульская	148	49	49	50
4	Нарынская	102	34	34	34
5	Ошская	449	149	150	150
6	Таласская	92	30	31	31
7	Чуйская	315	105	105	105
8	Бишкек (пригород)	2	2		
9	Ош (пригород)	12	12		
	Итого	1619	547	535	537

Итак, итоговая выборка по областям в разрезе городов и сел выглядит следующим образом: Таблица 4 Итоговая выборка домохозяйств по областям.

Таблица 4 Итоговая выборка домохозяйств по областям.

№	Область	Общее число сельских домохозяйств	Из них число домохозяйств в близлежащих селах	Из них число домохозяйств в средне лежащих селах	Из них число домохозяйств в удаленных селах	Общее число городских домохозяйств	Итого
1	Баткенская	142	47	47	48	45	187
2	Джалал-Абадская	357	119	119	119	103	460
3	Иссык-Кульская	148	49	49	50	59	207
4	Нарынская	102	34	34	34	18	120
5	Ошская	449	149	150	150	40	489
6	Таласская	92	30	31	31	16	108
7	Чуйская	315	105	105	105	70	385
8	Бишкек	2 (пригород)	2			423	2
9	Ош	12 (пригород)	12			107	12
	ИТОГО	1619				881	
	ВСЕГО	2500					

Отбор домохозяйств в населенных пунктах проводился по маршрутизированному пошаговому принципу (шаг=3) - подлежало опросу каждое 3 домохозяйство, начиная от здания администрации данного населенного пункта.

Опрашивались представители данных домохозяйств, при этом особое внимание фокусировалось на тех, где ежемесячный доход одного члена домохозяйства менее или равен 5 тыс. сом.

Гендерные, образовательные и возрастные факторы в данном исследовании не являлись определяющими, так как в силу ряда причин (например, из-за сильных миграционных процессов как внутри страны, так и за ее пределы, недостаточно развитой инфраструктуры и охвата населения услугами государственного юридического консультирования) достаточно сложно применить квотную выборку с жестко заданными половозрастными и образовательными параметрами, да еще и увязанными с наличием/отсутствием опыта получения государственных юридических консультаций.

Но полученные в ходе исследования данные с учетом этих факторов после подведения итогов опроса смогут быть изучены и дадут важные материалы для последующего анализа.

В данном исследовании в анкете применялись следующие демографические параметры:

1. пол
2. образование:
 - начальное
 - среднее (в том числе среднеспециальное)
 - высшее (в том числе незаконченное, а также наличие ученой степени)
3. возраст включал следующие градации:
 - 18-28 лет
 - 29-39 лет
 - 40-50 лет
 - 51-61 лет
 - 62 и более

Кроме того, в социально-демографические характеристики были включены такие параметры, как национальность, семейное положение, основной род деятельности, уровень дохода на одного члена домохозяйства в месяц, доля средств, затрачиваемых на питание, наличие элементов благоустройства (водопровод, канализация, газ).

Трудности при проведении исследования

Как показал анализ отчетов интервьюеров, основными трудностями при проведении опроса были следующие:

1. недоверие к опросам со стороны значительной части населения - и нежеланием, соответственно, в них участвовать;
2. чрезмерными ожиданиями, что участие в данном опросе, а значит, полученные мнения респондентов смогут изменить не только доступ к бесплатной государственной юридической помощи, но и социально-экономическое положение опрошенных;
3. очень большой объем анкеты – и как следствие усталость респондентов и/или отказ принимать участие в опросе вообще;
4. очень сжатые временные рамки исследования (что увеличило количество бракованных анкет с ожидаемого 1% до 3% фактически);
5. для значительной части опрошенных определенные сложности вызывали все 6 подпунктов из 51 вопроса. Так, многим, особенно пожилым, а также проживающим в сельской местности и/или имеющим недостаточный уровень образования было сложно смоделировать свое поведение в гипотетических ситуациях типа: «Можно было бы получить правильное решение, если бы у Вас были проблемы с работодателем и Вы были бы незаконно уволены», что приводило во многих случаях к недовольству респондентов непонятным вопросом- и как следствие – они отказывались участвовать в дальнейшем опросе;
6. определенные сложности этического порядка заключал в себе и вопрос 67 о планах возможного отъезда из места проживания респондентов в ближайших год, особенно в г.Ош и Ошской области;
7. в некоторых населенных пунктах интервьюеры часто сталкивались с тем, что в домохозяйствах проживают в основном лица пенсионного возраста и несовершеннолетние дети, в то время как лица трудоспособного возраста находятся в вынужденной трудовой миграции за пределами Кыргызстана.

ПОРТРЕТ ВЫБОРКИ

В данном исследовании принимали участие (после сортировки и выбраковки анкет) 2424 респондента во всех регионах страны. (Бракованные анкеты составили, таким образом, 3%).

Жители городов составили 45,2 %, сел-52,8 %.

Из них женщины составили 51 %, мужчины- 46%, при этом 3% составляют пропущенные ответы в случаях, когда опрос завершился, не доходя до социально-демографической части анкеты. Возрастная структура опрошенных представлена в таблице 5

Таблица 5. Возраст респондентов

Возрастные группы, лет	количество	%
1 18-28	641	26,4
2 29-39	657	27,1
3 40-50	605	25,0
4 51-61	337	13,9
5 62 и более	139	5,7
6 Не указавших возраст	45	1,9
Итого	2424	100

По уровню образования респондентов преобладают в основном лица со средним и высшим образованием:

График 1 Уровень образования



Национальный состав опрошенных следующий:

Таблица 7 Национальный состав респондентов

национальность	количество	%
1 кыргызы	1575	65,0
2 узбеки	437	18,0
3 уйгуры	63	2,6
4 русские	185	7,6
5 другие	114	4,7
6 Не ответивших на вопрос	50	2,1
Итого	2424	100,0

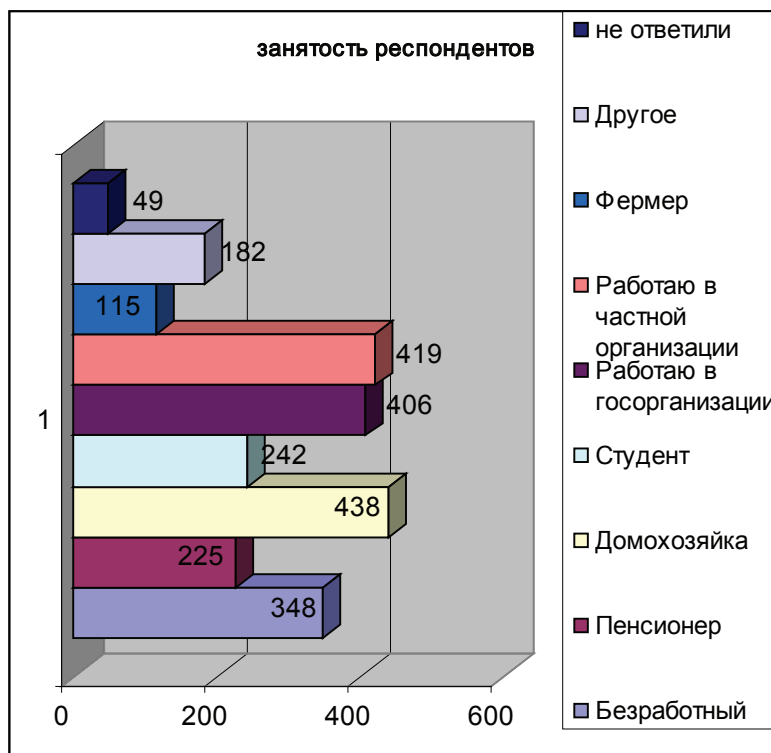
Кроме вышеперечисленных, в опросе принимали участие представители других национальностей, которые указаны в таблице 8.

Таблица 8. Другие национальности

	количество
азербайджанцы	3
армяне	1
белорусы	2
дунгане	10
евреи	1
казахи	9
калмыки	1
карачаевцы	1
корейцы	1
курды	1
молдаване	1
немцы	5
памирцы	1
таджики	6
татары	22
турки	29
туркмены	1
украинцы	8
чеченцы	3

По роду деятельности респонденты относятся к следующим категориям:

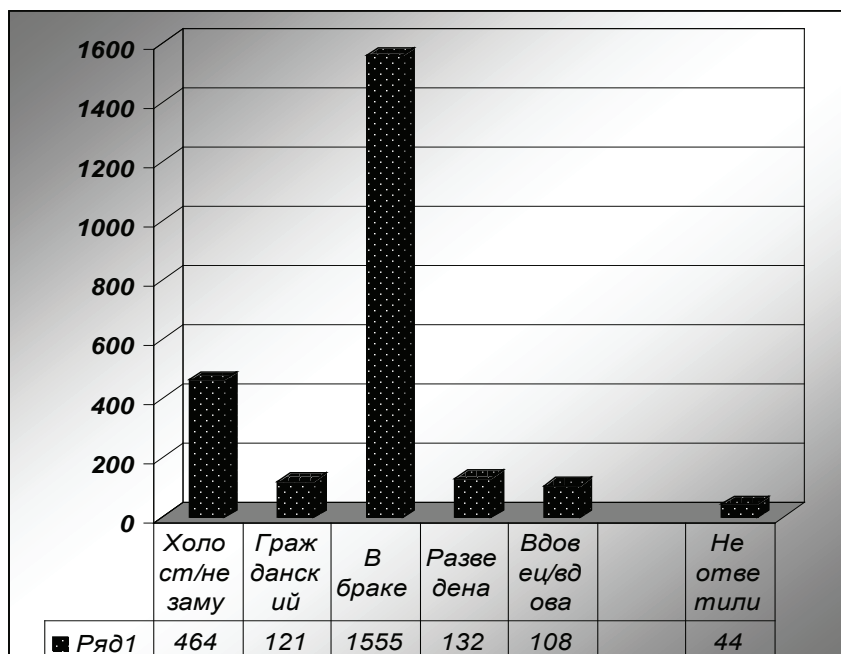
График 2. Занятость респондентов



К другим профессиям были отнесены самые разные - от реализаторов на базарах до представителей сетевого маркетинга, водителей такси и чабанов.

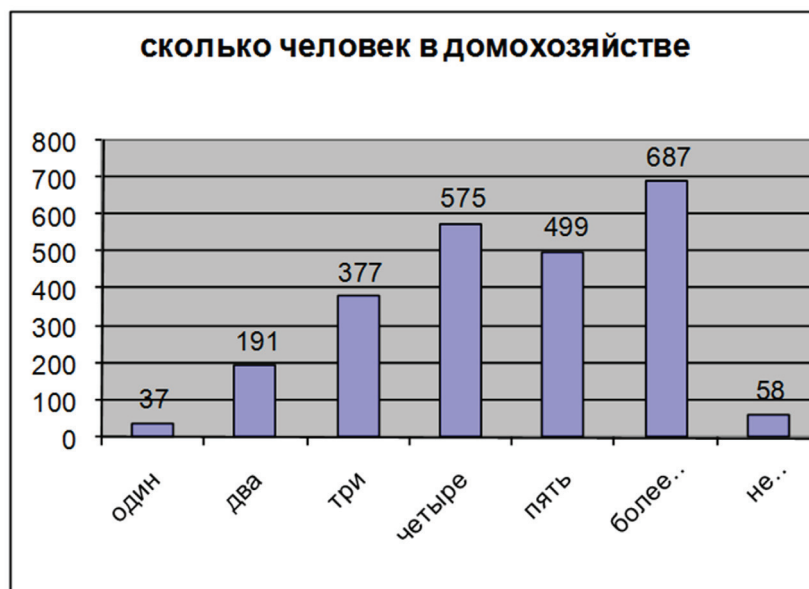
Среди опрошенных преобладают находящиеся в браке. Семейное положение опрошенных представлено на графике 2.

График 3. Семейное положение



По количеству человек, проживающих в домохозяйстве, в исследовании преобладают от 4 и более человек: (см. график 4)

График 4. Количество человек в домохозяйстве



Из них в 84 % домохозяйств проживают несовершеннолетние дети, пенсионеры – в 47,1%, инвалиды – в 10 %.

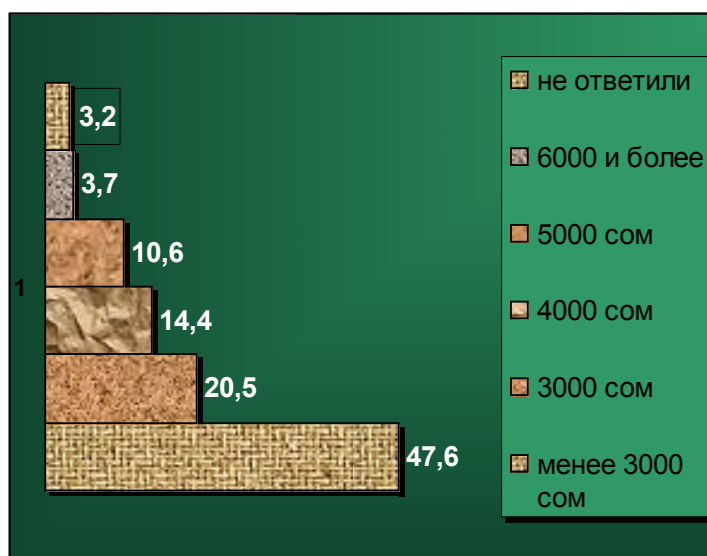
По длительности проживания в своем населенном пункте практически половину составляют домохозяйства, члены которых родились и прожили в их населенных пунктах всю жизнь (см. график 5).

График 5. Как долго Вы проживаете в данной местности?



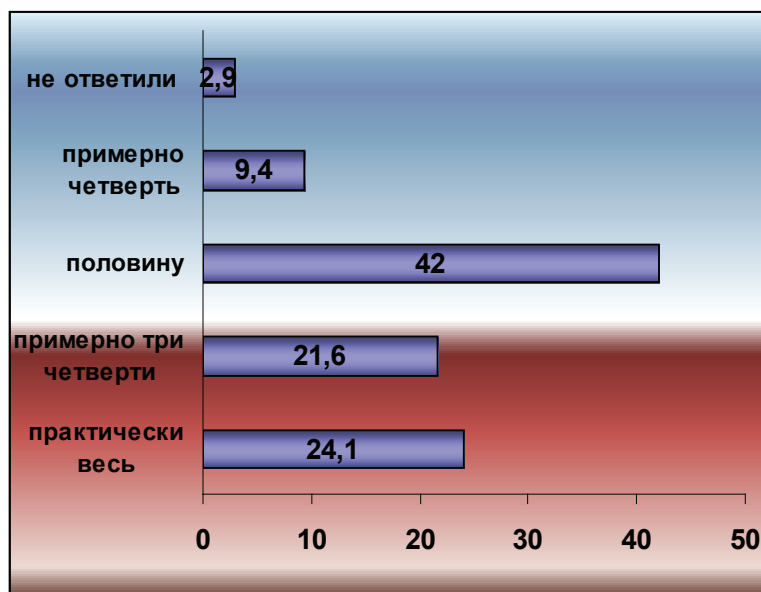
По уровню доходов на каждого представителя опрошенных домохозяйств лидируют те, где на каждого члена домохозяйства приходится три и менее тысячи сомов в месяц. На их долю приходится 68% респондентов, а те, где доход на каждого представителя домохозяйства 6000 сом в месяц и более, составляют лишь 3,7%.

График 6. В какую группу входит Ваше домохозяйство?



Из общего числа опрошенных на питание тратят значительную часть своего дохода: практически весь – 24,1% и три четверти 21,6% соответственно, половину – 42%, и четверть – 9,4 % (см.график 9).

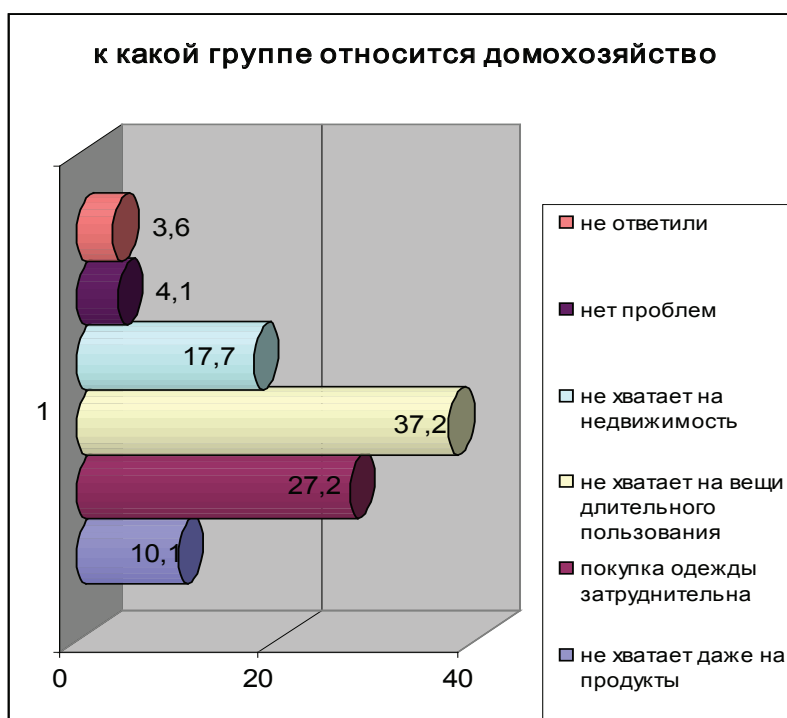
График 9. Какую часть своего дохода Вы тратите на продукты питания?



По уровню самооценки респонденты:

- 10,1% отнесли себя к очень бедным, когда денег не хватает даже на продукты питания,
- 27,2 % к бедным, когда покупка одежды и обуви вызывает серьезные затруднения,
- 37,2 % -к недостаточно обеспеченной категории – (когда нет возможности купить предметы длительного пользования типа холодильника или телевизора),
- 17,7% к среднеобеспеченной группе- (невозможно приобрести недвижимость в собственность),
- 4,1% -к обеспеченным слоям, могущим себе позволить практически все
- 3,6%- не ответили на этот вопрос- (см.график 10).

График 10. К какой группе Вы могли бы отнести Ваше домохозяйство?

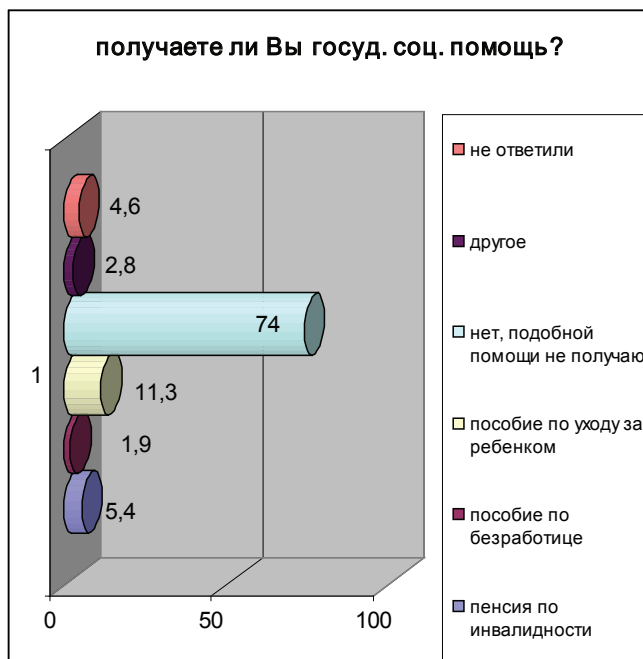


Подавляющее большинство из общего числа респондентов не собирается переезжать из места проживания в ближайший год 75%, намерены это сделать- 9,5 %, еще не решили 11,8% и не ответили 3,6%.

Из признаков благоустроенного жилья водопровод имеют 96,%, 32,2%- канализацию и газ -25,3 %.

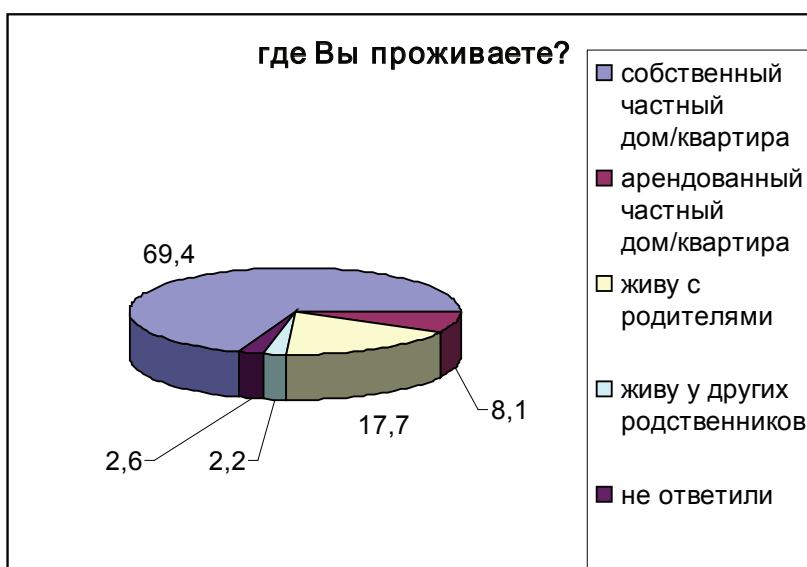
На момент опроса 74% опрошенных не получали никакой государственной социальной помощи. К категории другое относятся ответы респондентов, получающих помощь продуктами питания, имеющих льготы или получающих пенсию по утрате кормильца (см.график 11).

График 11. Получаете ли Вы сейчас какую-либо государственную социальную помощь?



Большинство опрошенных -69,4 % проживали в собственном доме/квартире, 8,1% в арендованном жилье, 17,7 % проживали с родителями, 2,2% -у других родственников, а 2,6% не ответили на указанный вопрос.

График 12 Где Вы проживаете?



ВВОДНЫЙ БЛОК

Как показывают итоги опроса, значительная часть респондентов – в среднем 84 % - не знает, где при необходимости получить бесплатную юридическую помощь. Наибольшее количество осведомленных респондентов-28,2% проживает в Иссык-Кульской области и г.Оше-21,7%. В Бишкеке утвердительно ответили на этот вопрос 11,4%, что связано с тем, что в столице были опрошены в том числе и жители новостроек.

Таблица 9. Знаете ли Вы, где можно получить бесплатную юридическую помощь?

ОБЛАСТИ		Знаете ли Вы, где можно получить бесплатную юридическую помощь?		ИТОГО
		Да	Нет	
Ошская обл.	Количество	51	425	476
	%	10,7%	89,3%	100,0%
Чуйская обл.	Количество	64	337	401
	%	16,0%	84,0%	100,0%
Баткенская обл.	Количество	31	154	185
	%	16,8%	83,2%	100,0%
Иссык-Кульская обл.	Количество	58	148	206
	%	28,2%	71,8%	100,0%
Жалал-Абадская обл.	Количество	74	360	434
	%	17,1%	82,9%	100,0%
Бишкек	Количество	40	312	352
	%	11,4%	88,6%	100,0%
Ош	Количество	26	94	120
	%	21,7%	78,3%	100,0%
Нарынская обл.	Количество	21	98	119
	%	17,6%	82,4%	100,0%
Таласская обл.	Количество	19	89	108
	%	17,6%	82,4%	100,0%
ИТОГО	Количество	384	2017	2401
	%	16,0%	84,0%	100,0%

Утвердительные ответы на вопрос «Знаете ли Вы, где при необходимости можно получить бесплатную юридическую помощь?» можно разделить на следующие категории:

- Адвокат/адвокатская контора
- Юрист/юридическая консультация
- Сельсовет
- Прокуратура
- Суд
- Нотариус
- Милиция
- Омбудсмен
- Знакомые и родственники
- НПО

При этом в числе НПО были названы самые разные организации:

- Правовая клиника «Адилет»
- ЦРГИ «Лидер»
- ЛАРК
- НурЖолбер
- Центр защиты прав потребителей «Вигенс»
- ЦПГО

Как показывает опрос, наиболее легко найти специалиста и/или организацию, готовых предоставить юридическую консультацию, информацию и т.д. в г. Ош-39,2% респондентов отметили это, сложно – в Таласской области- 40,7%, невозможно- в Нарынской - 33,6%. Подробнее см. таблицу 10.

Таблица 10. Легко ли в Вашем населенном пункте найти специалиста/организацию, готового предоставить информацию, консультацию, другую юридическую помощь?

ОБЛАСТИ	Количество ответов	Легко ли в Вашем населенном пункте найти специалиста/организацию, готового предоставить информацию, консультацию, другую юридическую помощь?				ИТОГО
		% респондентов	легко	сложно	невозможно	
Ошская обл.	Количество	121	116	14	227	478
	%	25,3%	24,3%	2,9%	47,5%	100,0%
Чуйская обл.	Количество	40	150	54	152	396
	%	10,1%	37,9%	13,6%	38,4%	100,0%
Баткенская обл.	Количество	37	59	45	45	186
	%	19,9%	31,7%	24,2%	24,2%	100,0%
Иссык-Кульская обл.	Количество	46	55	34	72	207
	%	22,2%	26,6%	16,4%	34,8%	100,0%
Жалал-Абадская обл.	Количество	57	162	94	125	438
	%	13,0%	37,0%	21,5%	28,5%	100,0%
Бишкек.	Количество	41	88	117	112	358
	%	11,5%	24,6%	32,7%	31,3%	100,0%
Ош.	Количество	47	20	12	41	120
	%	39,2%	16,7%	10,0%	34,2%	100,0%
Нарынская обл.	Количество	12	45	40	22	119
	%	10,1%	37,8%	33,6%	18,5%	100,0%
Таласская обл.	Количество	17	44	27	20	108
	%	15,7%	40,7%	25,0%	18,5%	100,0%
ИТОГО	Количество	418	739	437	816	2410
	%	17,3%	30,7%	18,1%	33,9%	100,0%

В разрезе населенных пунктов на первом месте г.Баткен -51,1% опрошенных отметили, что им легко найти специалиста и организацию, предоставляющих юридические услуги, на втором месте г. Ош-39% и на третьем- с.Ак-таш в Ошской области—34,7%.

Невозможно найти подобных специалистов в с.Самаркандек Баткенской области- 68,1% из числа ответивших на это вопрос респондентов, и с. Эмгекчил Нарынской области-57,6%.

На третьем месте, по данным опроса, находится с. Благовещенка Джалал-Абадской области- 40,3% Подробнее см. таблицу 11

Таблица 11. Легко ли в Вашем населенном пункте найти специалиста/организацию, готового предоставить информацию, консультацию, другую юридическую помощь?

Нас. пункт		Легко ли в Вашем населенном пункте найти специалиста/организацию, готового предоставить информацию, консультацию, другую юридическую помощь?				ИТО-ГО
		легко	сложно	невозможно	не знаю	
Ош	Количество	47	20	12	41	120
	%	39,2%	16,7%	10,0%	34,2%	100,0%
Бишкек	Количество	41	88	117	113	359
	%	11,4%	24,5%	32,6%	31,5%	100,0%
с. Новопокровка	Количество	18	38	15	34	105
	%	17,1%	36,2%	14,3%	32,4%	100,0%
с. Люксембург	Количество	8	49	11	37	105
	%	7,6%	46,7%	10,5%	35,2%	100,0%
с. КиргШелк	Количество	5	38	21	52	116
	%	4,3%	32,8%	18,1%	44,8%	100,0%
Токмок	Количество	9	25	7	29	70
	%	12,9%	35,7%	10,0%	41,4%	100,0%
Самаркандек	Количество	1	8	32	6	47
	%	2,1%	17,0%	68,1%	12,8%	100,0%
Теплоключенка	Количество	12	7	6	24	49
	%	24,5%	14,3%	12,2%	49,0%	100,0%
Бужум	Количество	2	25	3	17	47
	%	4,3%	53,2%	6,4%	36,2%	100,0%
с. Маман	Количество	2	18	14	15	49
	%	4,1%	36,7%	28,6%	30,6%	100,0%
Каракол	Количество	18	17	9	15	59
	%	30,5%	28,8%	15,3%	25,4%	100,0%
с. Чек	Количество	11	20	6	9	46
	%	23,9%	43,5%	13,0%	19,6%	100,0%
Тюп	Количество	14	13	5	18	50
	%	28,0%	26,0%	10,0%	36,0%	100,0%
Баткен	Количество	23	6	4	12	45
	%	51,1%	13,3%	8,9%	26,7%	100,0%
с. Мукур	Количество	12	48	27	21	108
	%	11,1%	44,4%	25,0%	19,4%	100,0%
с. Мамай	Количество	10	42	13	43	108
	%	9,3%	38,9%	12,0%	39,8%	100,0%
с. Благовещенка	Количество	6	50	48	15	119
	%	5,0%	42,0%	40,3%	12,6%	100,0%
Джалал-Абад	Количество	29	22	6	46	103
	%	28,2%	21,4%	5,8%	44,7%	100,0%
Ак-таш	Количество	33	27	2	33	95
	%	34,7%	28,4%	2,1%	34,7%	100,0%

Ноокат	Количество	51	31	2	109	193
	%	26,4%	16,1%	1,0%	56,5%	100,0%
Тева- Коргон	Количество	11	21	7	36	75
	%	14,7%	28,0%	9,3%	48,0%	100,0%
с. Эмгекчил	Количество	1	11	19	2	33
	%	3,0%	33,3%	57,6%	6,1%	100,0%
Нарын	Количество	11	34	21	20	86
	%	12,8%	39,5%	24,4%	23,3%	100,0%
Талас	Количество	3	6	4	3	16
	%	18,8%	37,5%	25,0%	18,8%	100,0%
с. Ак добо	Количество	10	18	10	4	42
	%	23,8%	42,9%	23,8%	9,5%	100,0%
с. Тепе-курган	Количество	22	21	2	30	75
	%	29,3%	28,0%	2,7%	40,0%	100,0%
Бакай-Ата	Количество	4	4	7	5	20
	%	20,0%	20,0%	35,0%	25,0%	100,0%
с. Кок ой	Количество	0	16	6	8	30
	%	,0%	53,3%	20,0%	26,7%	100,0%
Узген	Количество	4	16	1	19	40
	%	10,0%	40,0%	2,5%	47,5%	100,0%
ИТОГО	Количество	418	739	437	816	2410
	%	17,3%	30,7%	18,1%	33,9%	100,0%

Как показывают итоги опроса, основным источником информации о том, где можно получить юридическую помощь для большинства опрошенных во всех регионах страны являются друзья, знакомые и родственники.

Это связано: 1) с тем, что в нашем обществе очень сильны социальные связи и достаточно развито неформальное общение, 2) с тем, что сразу от друзей и родных можно получить также и комментарии, и рекомендации относительно той или иной проблемной ситуации, а возможно, и контакты, например, юристов с оценкой качества их работы.

На втором по значимости месте находится телевидение, на третьем, - газеты. (Респонденты при ответе на этот вопрос могли выбрать несколько вариантов ответа).

Далее идет Интернет, который активно используется для получения подобной информации в Таласской области и Бишкеке.

Интересно, что госорганы как источник подобной информации, находятся дальше СМИ и Интернета в этом списке. В Таласской и Баткенской областях они являются источником информации практически для каждого пятого опрошенного, в то время как в столице лишь для 3,7% респондентов.

В Бишкеке вместе с ролью родственников и друзей достаточно велика роль СМИ и Интернета, которые занимают практически равные места в списке источников информации.

В Таласской, Нарынской и Джалал-Абадской областях достаточно значимым источником получения информации о получении юридической помощи являются неправительственные организации -15%, 14,3% и 11,9% соответственно.

Роль других источников информации наиболее значима в Нарынской и Иссык-кульской областях- практически каждый десятый использует их для получения информации о том, где получить юридическую помощь.

Основные госорганы, в которых можно получить информацию о получении юридической помощи - это акиматы, суды, прокуратура, милиция, министерство юстиции, айыл окмоту.

Другие источники такой информации- это адвокаты, нотариусы, органы МСУ. См. таблицу 12.

Таблица 12. Источники информации о получении юридической помощи

		Источники информации о получении юридической помощи							Итого
		газеты	ТВ	Интернет	близкие	НПО	Гос. органы	другое	
Ошская обл	Кол-во	76	104	77	274	42	83	19	477
	%	15,9%	21,8%	16,1%	57,4%	8,8%	17,4%	4,0%	100,0%
Чуйская обл	Кол-во	164	188	114	195	16	28	16	397
	%	41,3%	47,4%	28,7%	49,1%	4,0%	7,1%	4,0%	100,0%
Баткенская обл	Кол-во	42	86	12	109	7	35	7	178
	%	23,6%	48,3%	6,7%	61,2%	3,9%	19,7%	3,9%	100,0%
Иссык-Кульская обл	Кол-во	54	87	42	94	9	24	22	206
	%	26,2%	42,2%	20,4%	45,6%	4,4%	11,7%	10,7%	100,0%
Жалал-Абадская обл	Кол-во	79	144	72	269	52	30	9	438
	%	18,0%	32,9%	16,4%	61,4%	11,9%	6,8%	2,1%	100,0%
Бишкек	Кол-во	138	131	129	159	10	13	12	355
	%	38,9%	36,9%	36,3%	44,8%	2,8%	3,7%	3,4%	100,0%
Г. Ош	Кол-во	20	12	34	81	17	8	2	117
	%	17,1%	10,3%	29,1%	69,2%	14,5%	6,8%	1,7%	100,0%
Нарынская обл	Кол-во	25	42	27	86	17	20	13	119
	%	21,0%	35,3%	22,7%	72,3%	14,3%	16,8%	10,9%	100,0%
Таласская обл	Кол-во	51	49	51	54	16	21	1	107
	%	47,7%	45,8%	47,7%	50,5%	15,0%	19,6%	,9%	100,0%
Итого	Кол-во	649	843	558	1321	186	262	101	2394
	%	27,1%	35,2%	23,3%	55,2%	7,8%	10,9%	4,2%	100,0%

Как показывает анализ, гендерные различия в использовании источников информации минимальны, и различия между полами не превышают 2-3%.

Что касается возрастных особенностей в выборе источника информации, то молодежь в возрасте 18-28 лет после такого источника, как друзья и родственники чаще пользуются возможностями Интернета, лица пожилого возраста чаще используют ТВ. Именно эта возрастная группа чаще посещает госорганы для получения информации-15,9% опрошенных пенсионеров отметили это.

Таблица 13. Источники информации о получении юридической помощи, возраст

		Источники информации о получении юридической помощи							Итого
		газеты	ТВ	Интернет	близкие	НПО	госорганы	другое	
18-28 лет	Кол-во	174	184	260	326	54	62	17	634
	%	27,4%	29,0%	41,0%	51,4%	8,5%	9,8%	2,7%	100,0%
29-39 лет	Кол-во	167	241	151	396	46	67	15	650
	%	25,7%	37,1%	23,2%	60,9%	7,1%	10,3%	2,3%	100,0%
40-50 лет	Кол-во	161	224	97	326	55	69	33	597
	%	27,0%	37,5%	16,2%	54,6%	9,2%	11,6%	5,5%	100,0%

51-61 лет	Кол-во	106	127	32	177	24	38	24	333
	%	31,8%	38,1%	9,6%	53,2%	7,2%	11,4%	7,2%	100,0%
62 и далее	Кол-во	31	59	6	75	2	22	11	138
	%	22,5%	42,8%	4,3%	54,3%	1,4%	15,9%	8,0%	100,0%
Итого: Кол-во		639	835	546	1300	181	258	100	2352
%		27,2%	35,5%	23,2%	55,3%	7,7%	11,0%	4,3%	100,0%

Как показывают итоги опроса, респонденты в целом испытывают потребность в помощи юриста достаточно редко или вообще никогда,- около половины опрошенных выбрали эти варианты ответа. Это может быть связано с социально-культурными аспектами, так как в нашей стране вопросы неуголовного характера крайне редко решаются с помощью формальных социальных институтов типа суда. В основном формальные способы решения неуголовных вопросов применяются в тех странах, где социальные связи между людьми менее тесные и где присутствуют элементы большей социальной отчужденности.

Подобную потребность часто испытывают лишь 3,7% участников опроса.

В областном разрезе наиболее часто испытывают потребность в помощи юриста жители Таласской области. В г. Ош такую потребность часто не испытывают вообще – никто из опрошенных жителей Оша не указал данный вариант ответа.

Таблица 14. Возникает ли у Вас потребность в помощи юриста?

Области		Возникает ли у Вас потребность в помощи юриста?			Итого
		никогда	редко	часто	
Ошская обл.	Количество	220	240	17	477
	%	46,1%	50,3%	3,6%	100,0%
Чуйская обл.	Количество	232	155	12	399
	%	58,1%	38,8%	3,0%	100,0%
Баткенская обл.	Количество	74	104	4	182
	%	40,7%	57,1%	2,2%	100,0%
Иссык-Кульская обл.	Количество	121	78	7	206
	%	58,7%	37,9%	3,4%	100,0%
Жалал-Абадская обл.	Количество	235	192	10	437
	%	53,8%	43,9%	2,3%	100,0%
Бишкек	Количество	168	183	9	360
	%	46,7%	50,8%	2,5%	100,0%
г. Ош	Количество	82	38	0	120
	%	68,3%	31,7%	0,0%	100,0%
Нарынская обл.	Количество	35	76	7	118
	%	29,7%	64,4%	5,9%	100,0%
Таласская обл.	Количество	28	55	24	107
	%	26,2%	51,4%	22,4%	100,0%
ИТОГО	Количество	1195	1121	90	2406
	%	49,7%	46,6%	3,7%	100,0%

Говоря о взаимосвязи между уровнем дохода на каждого члена домохозяйства и возникновением потребности в помощи юриста, можно отметить, что наиболее часто она нужна гражданам, чей доход менее 3000 сомов на человека в месяц- 4,2%. На втором месте те, чей доход равен 5000 сомов на человека -3,5%. Лица, чей доход свыше 6000 сомов, менее всего

нуждаются в юридической помощи- свыше половины отметили, что никогда не нуждаются в ней. См. Таблицу 15

Таблица 15. Возникает ли у Вас потребность в помощи юриста?

в какую группу входит Ваше домохозяйство?		Возникает ли у Вас потребность в помощи юриста?			ИТОГО
		никогда	редко	часто	
менее 3000 сом	Количество	565	531	48	1144
	%	49,4%	46,4%	4,2%	100,0%
3000 сом	Количество	250	229	17	496
	%	50,4%	46,2%	3,4%	100,0%
4000 сом	Количество	172	167	10	349
	%	49,3%	47,9%	2,9%	100,0%
5000 сом	Количество	122	124	9	255
	%	47,8%	48,6%	3,5%	100,0%
6000 и более	Количество	48	38	2	88
	%	54,5%	43,2%	2,3%	100,0%
ИТОГО	Количество	1157	1089	86	2332
	%	49,6%	46,7%	3,7%	100,0%

По мнению 12% респондентов, максимум 30-35% наших граждан могут оплатить услуги частного юриста. Каждый десятый полагает, что четверть наших граждан может оплачивать услуги частного юриста. Каждый седьмой считает, что половина наших граждан в состоянии их оплатить. И один процент опрошенных полагает, что услуги частного юриста доступны для 90-100% граждан нашей страны. См. график 13

График 13. Какая часть наших граждан может оплатить услуги частного юриста?



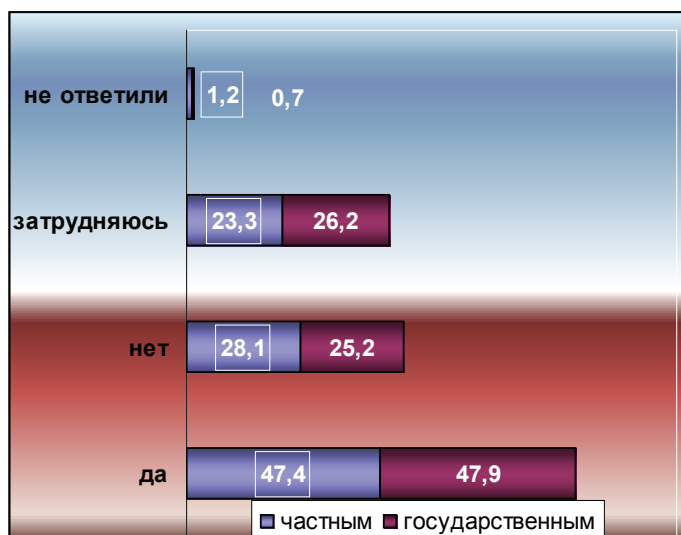
Говоря о размерах суммы, которую в случае необходимости они могли бы потратить на юридическую помощь, практически 12% респондентов назвали 1000 сомов, 2000 и 500 сомов назвали 8% опрошенных, и 5000 назвали 6%. См. график 14

График 14 Какую сумму Вы могли бы потратить на юридическую помощь?



Вопрос доверия юристам достаточно важен. В данном исследовании практически половина опрошенных доверяет как частным, так и государственным юристам, различия лишь в 0,5% в пользу государственных. Что касается доли опрошенных, не доверяющих юристам, то она несколько выше относительно частных- практически на 3%. См. график 15

График 15. Доверяете ли Вы частным и государственным юристам?



При этом, говоря о доверии со стороны других людей по отношению к государственным юридическим консультациям, больше половины- 52,4% - затруднились ответить на этот вопрос, а отметили, что люди доверяют им немногим более трети респондентов-35,1%.

В случае юридической проблемы и наличия денежных средств больше респондентов - 46,9% обратились бы к услугам государственного юриста, -40,2% частного и 11,4 % выбрали вариант «другое».

Основными аргументами в пользу государственных юристов были следующие:

- Больше доверия, так как государство выступает их гарантом и/или контролером;
- Они опытнее и эффективнее;
- Им меньше платить.

Основными аргументами в пользу частных юристов были следующие:

- У них есть стимул для хорошей работы;
- Высококвалифицированные юристы не будут работать за маленькую зарплату;
- За оплату можно требовать максимального качества их работы.

При этом, говоря о качестве бесплатной государственной юридической помощи, к хорошему его отнесли лишь 9,7%, к среднему-35,6% опрошенных, плохим посчитали 21% респондентов. См. график 16

График 16. Какое качество у бесплатной юридической помощи?



Наиболее критично оценили качество бесплатной государственной юридической помощи жители Таласской (45,4%), Нарынской (37%) и Баткенской (30,1%) областей. См. таблицу 16.

Таблица 16. Как Вы думаете, какое качество у бесплатной государственной юридической помощи?

Области		Как Вы думаете, какое качество у бесплатной государственной юридической помощи?				Итого
		хорошее	среднее	плохое	затрудняюсь	
Ошская обл.	Количество	41	157	80	195	473
	%	8,7%	33,2%	16,9%	41,2%	100,0%
Чуйская обл.	Количество	54	172	45	126	397
	%	13,6%	43,3%	11,3%	31,7%	100,0%
Баткенская обл.	Количество	20	49	56	61	186
	%	10,8%	26,3%	30,1%	32,8%	100,0%
Иссык-Кульская обл.	Количество	26	84	27	67	204
	%	12,7%	41,2%	13,2%	32,8%	100,0%

Жалал-Абадская обл.	Количество	30	149	115	142	436
	%	6,9%	34,2%	26,4%	32,6%	100,0%
Бишкек	Количество	30	154	71	98	353
	%	8,5%	43,6%	20,1%	27,8%	100,0%
г. Ош	Количество	6	29	21	62	118
	%	5,1%	24,6%	17,8%	52,5%	100,0%
Нарынская обл.	Количество	7	41	44	27	119
	%	5,9%	34,5%	37,0%	22,7%	100,0%
Таласская обл.	Количество	20	28	49	11	108
	%	18,5%	25,9%	45,4%	10,2%	100,0%
Итого	Количество	234	863	508	789	2394
	%	9,8%	36,0%	21,2%	33,0%	100,0%

Такое критическое отношение объясняется респондентами следующим образом:

- Бесплатно хорошо не работают;
- Бюрократия;
- Непрофессионализм и отсутствие опыта;
- Коррупция.

При этом, однако, большинство участников опроса – свыше 80%- считают, что им лично нужна бесплатная государственная юридическая помощь.

Наибольшую заинтересованность в получении подобной помощи изъявили очень бедные граждане, чей доход на каждого из членов домохозяйства менее 3000 сомов-86,1%.

Таблица 17. Нужна ли бесплатная государственная юридическая помощь Вам, по уровню дохода

В какую группу входит Ваше домохозяйство		По Вашему мнению, нужна ли бесплатная государственная юридическая помощь Вам?		ИТОГО
		да	нет	
менее 3000 сом	Количество	981	158	1139
	%	86,1%	13,9%	100,0%
3000 сом	Количество	391	99	490
	%	79,8%	20,2%	100,0%
4000 сом	Количество	267	75	342
	%	78,1%	21,9%	100,0%
5000 сом	Количество	199	55	254
	%	78,3%	21,7%	100,0%
6000 и более	Количество	70	18	88
	%	79,5%	20,5%	100,0%
ИТОГО	Количество	1908	405	2313
	%	82,5%	17,5%	100,0%

Главными мотивами для получения бесплатной юридической помощи явились:

- Бедность значительной части населения;
- Наличие проблем и потенциальной возможности их решения с помощью государства;
- Определенные гарантии со стороны государства (например, аттестация юристов);
- Патерналистские ожидания (государство должно помогать, защищать своих граждан и т.д.);
- Желание знать свои права;
- Конкуренция частным юристам;
- Своеобразная «страховка» на черный день (могут возникнуть проблемы, может пригодиться и т.д.)

Свыше половины опрошенных представителей домохозяйств считают, что консультация является наиболее востребованным видом юридической помощи. Пункт «другое» выбрали те, кто посчитал, что все эти виды юридической помощи одинаково важны. См.график 17

График 17. Какой вид юридической помощи Вы считаете наиболее востребованным?



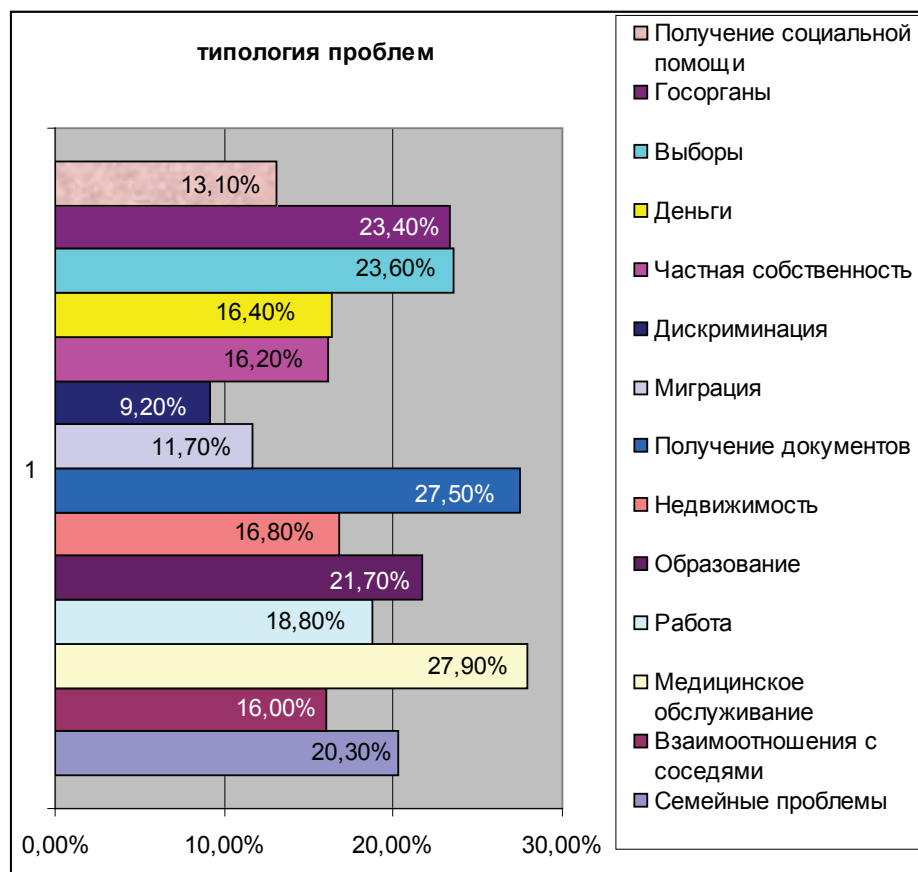
ВТОРОЙ БЛОК ВОПРОСОВ

К наиболее важным проблемам, с которыми респонденты сталкивались⁷ за последние 3 года, в первую очередь относятся:

- медицинское обслуживание (невозможность получить качественную медпомощь, врачебные ошибки, вымогательство денег за проведение операций и медицинских процедур и т.д.);
- получение документов (как правило, в основном это касается паспортов, с получением которых связывается вымогательство взяток за ускорение процесса);
- выборы (отсутствие в списках избирателей, особенно мигрантов; подкуп на выборах, давление в пользу определенного кандидата);
- проблемы, связанные с деятельностью госорганов в целом (грубость чиновников, неясные процедуры, высокая коррупция). См.график 18

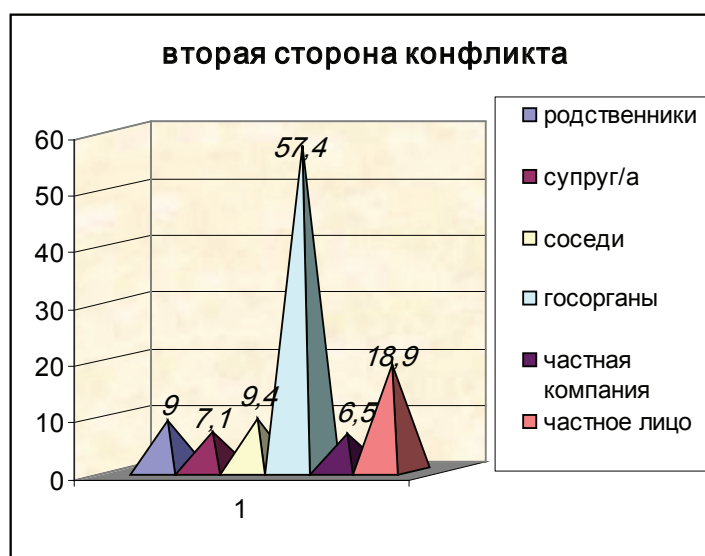
⁷ В связи с тем, что наличие подобных проблем признали только 20% опрошенных, вопросы с 17 до 48 анализировались на основании этих 20%.

График 18. Основные виды проблем за последние 3 года



Так как большая часть проблем в той или иной степени связана с ненадлежащим функционированием государственных органов, соответственно, второй стороной конфликта более чем в половине случаев являются госорганы-57,4%. На втором месте находятся частные лица -18,9%. См. График 19

График 19. Кто был второй стороной конфликта?



Из числа ответивших на этот вопрос 7,3 % сделали все для ее решения, частично-6,1 %, ничего не предпринимали 5,4 %; проблема решилась сама по себе в 0,9 % случаев, и 1,1 % отметили пункт «другое».

Говоря о важности решения проблемы, респонденты указали, что важной она была для 17 %, неважной для 1,7%, затруднились ответить 1,5%.

Из числа ответивших на вопрос о том, решена ли проблема в данный момент , 40% отметили, что она не решена, полностью решена -32%, в достаточной мере-15%.

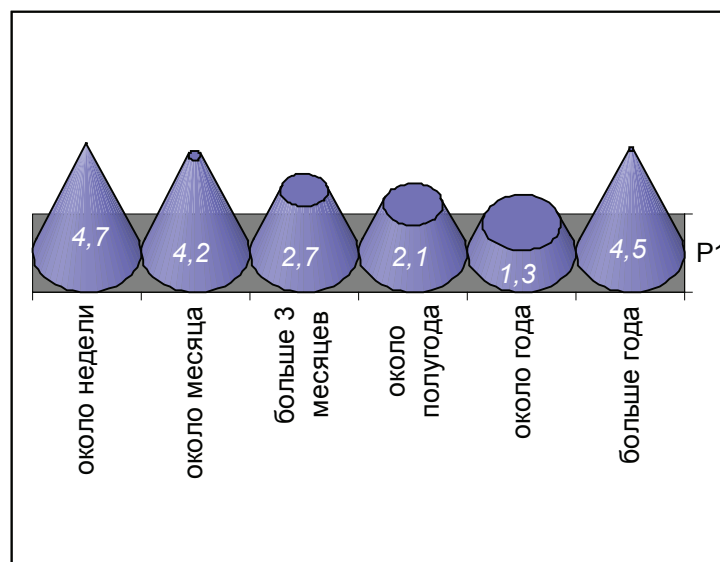
График 19. Решена ли эта проблема в данный момент?



Мнения о том, справедлив ли был результат решения проблемы, разделились практически поровну-справедливо-5%, частично-5,2%, несправедливо-5,2%, остальные затруднились с ответом.

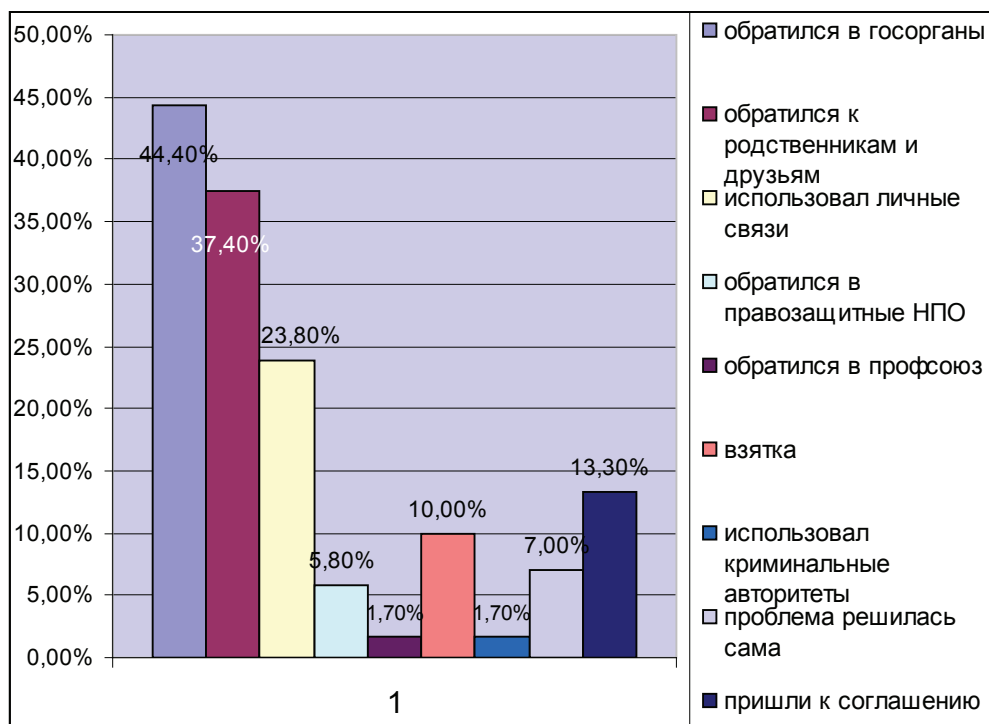
Проблемы респондентов решались около недели у 4,7% опрошенных, больше года у 4,5%, около недели -4,2%. См. график 20

График 20. Сколько времени решалась проблема?



В качестве основных способов решения проблемы использовались обращения в госорганы - 44,4%, обращение к родственникам и друзьям-37,4%, а также использование личных связей -23,8%.См. график 21

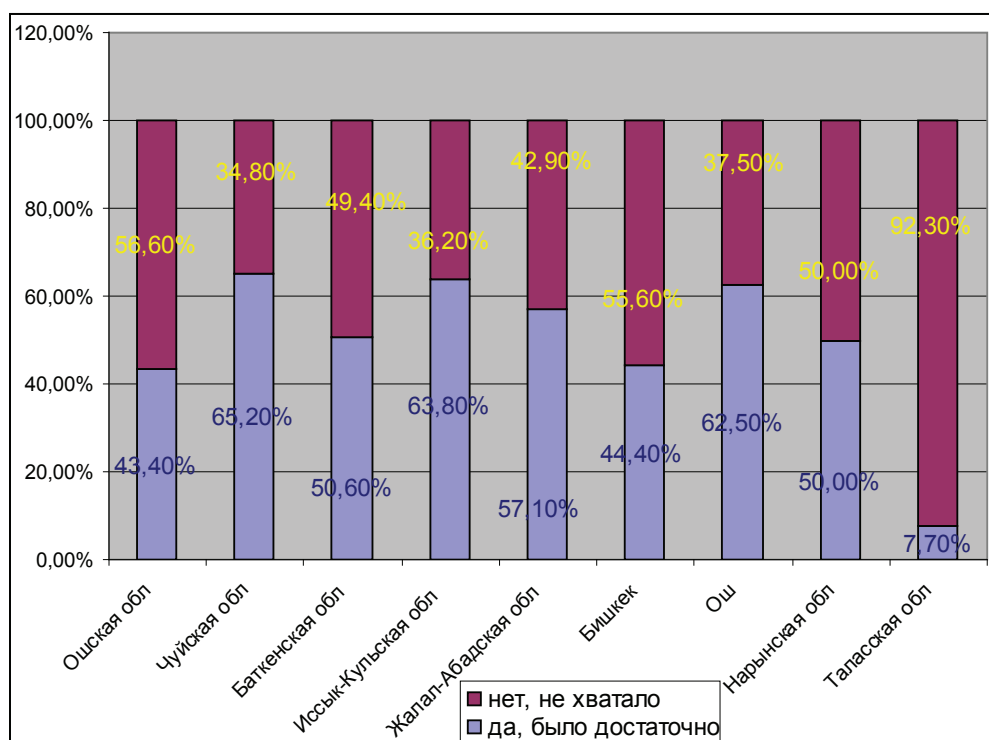
График 21. Каким способом Вы пытались решить эту проблему?



При решении проблемы 52% респондентов хватало имеющейся информации, 48%-нет.

Наибольший дефицит информации испытывали респонденты из Таласской области -92,3% Ошской-56,6% и Бишкека-55,6%. (Значительное число столичных респондентов-это недавние переселенцы из регионов, поэтому процент опрошенных, испытывавших нехватку информации при решении юридических неуголовных проблем здесь столь высок). См. график 22.

График 22. Хватало ли Вам информации при решении проблемы?



Главным источником информации для решения проблемы являются родственники и друзья -65,7%, на втором месте- консультации со знакомыми юристами-30,4%, на третьем- консультации в госорганах-20,2%.

Столь высокий процент респондентов, указавших друзей и родственников в качестве источника информации для решения проблемы, возможно, связан с традиционно крепкими социальными связями, существующими в нашей стране, а также с меньшей ролью формальных институтов, особенно юридического характера. См. график 23

График 23. Источники информации при решении проблемы



Наиболее высока роль Интернета как источника информации в столице -17,3% и Иссык-Кульской области-8,8%, а консультации в госорганах чаще применяли респонденты из Баткенской 41,6% и Нарынской 33,3% областей. Жители южной столицы наиболее часто обращались к знакомым юристам-56,3%

Таблица 19. Как Вы искали информацию для решения Ваших проблем?

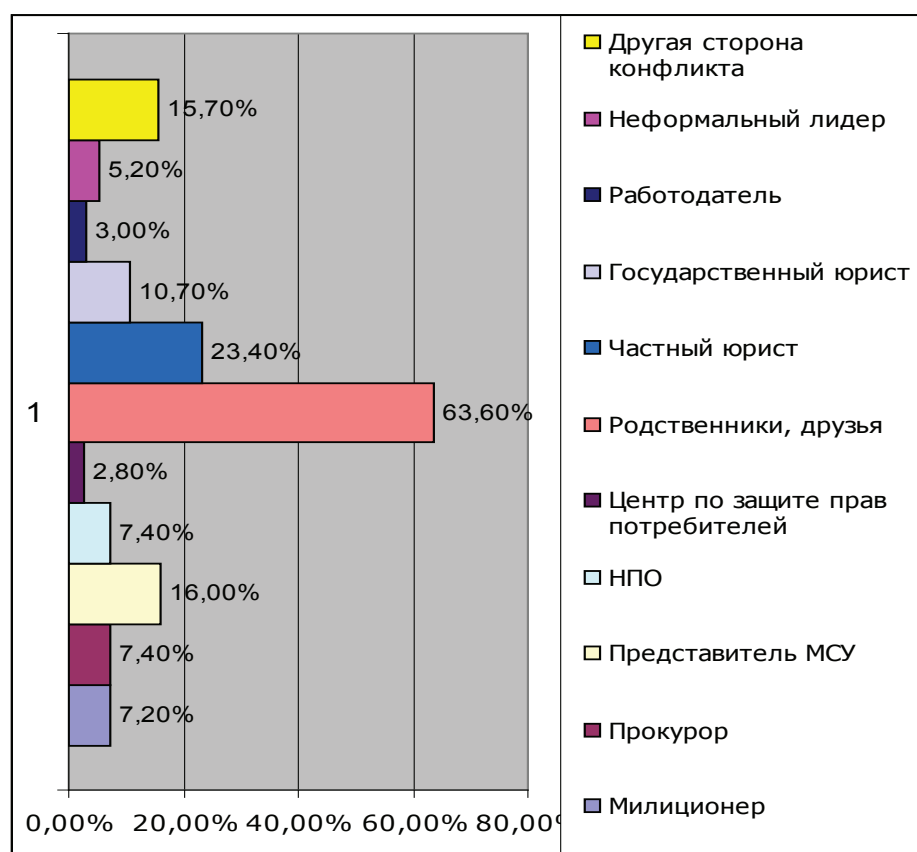
ОБЛАСТИ		Как Вы искали информацию для решения Ваших проблем?					Итого
		советовался с род. и друз.	Консульт. с юристами	искал в Интернете	искал в газетах	Консульт. в госорганах	
Ошская обл.	Количество	30	16	4	2	11	53
	%	56,6%	30,2%	7,5%	3,8%	20,8%	100,0%
Чуйская обл.	Количество	56	27	6	4	11	90
	%	62,2%	30,0%	6,7%	4,4%	12,2%	100,0%
Баткенская обл.	Количество	56	16		1	32	77
	%	72,7%	20,8%		1,3%	41,6%	100,0%
Иссык-Кульская обл.	Количество	17	9	3		11	34
	%	50,0%	26,5%	8,8%		32,4%	100,0%
Жалал-Абадская обл.	Количество	42	24	4	1	8	58
	%	72,4%	41,4%	6,9%	1,7%	13,8%	100,0%
Бишкек	Количество	33	11	9	6	7	52
	%	63,5%	21,2%	17,3%	11,5%	13,5%	100,0%

Ош	Количество	11	9	1	1		16
	%	68,8%	56,3%	6,3%	6,3%		100,0%
Нарынская обл.	Количество	10	9		2	7	21
	%	47,6%	42,9%		9,5%	33,3%	100,0%
Таласская обл.	Количество	28	10	1			30
	%	93,3%	33,3%	3,3%			100,0%
Итого	Количество	283	131	28	17	87	431
	%	65,7%	30,4%	6,5%	3,9%	20,2%	100,0%

Кроме того, что они являются источником информации, родственники и друзья в большинстве случаев помогают и в ее решении - 63,6%. На втором месте находится частные юристы, к услугам которых прибегают 23,4% опрошенных, что практически в два раза превышает количество обращений к государственным юристам. На третьем - соглашение с другой стороной конфликта -15,7%.

Интересно, что представители МСУ находятся на четвертом месте, опережая государственных юристов -16% и 10,7% соответственно. см график 24

График 24. Кто помог Вам решить проблему?



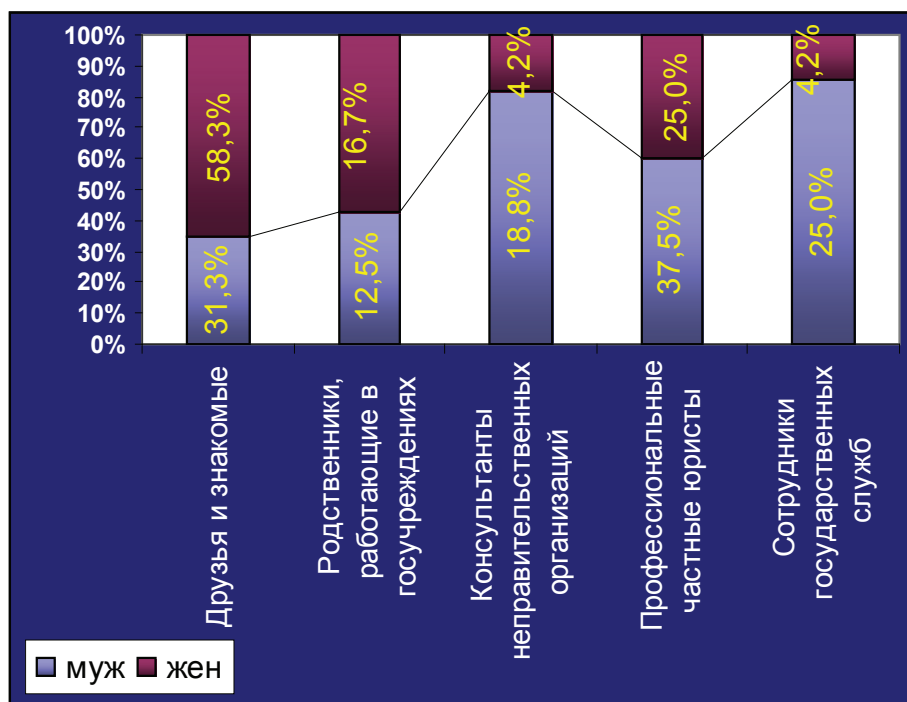
При решении проблемы абсолютное большинство респондентов-91,2% не обращались ни в какие инстанции. Те же, которые обращались, отметили следующие инстанции:

- Айыл окмоту (наиболее частый вариант)
- Главархитектура
- Министерства (обороны, юстиции, здравоохранения)
- Мэрия
- Органы соцзащиты
- Премьер-министр
- Президент
- Суд

И вновь главным образом друзья и знакомые помогли респондентам при обращении в инстанции – в 47,5% случаев, на втором месте-30% частные юристы, и на третьем-15% случаев- родственники, работающие в госорганах. Сотрудники госорганов помогли 12,5% и консультанты НПО-10%.

Женщины чаще обращаются к друзьям и знакомым для обращения в инстанции, мужчины чаще в госорганы и НПО. См. график 25

График 25. Кто Вам помог, когда Вы обращались в инстанции? (гендерный аспект)



Результатом своего обращения в инстанции не удовлетворены более половины опрошенных-57,9%, удовлетворены 42,1%.

Свыше 60% опрошенных смогли указать сумму, затраченную на решение проблемы. Каждый 10 заплатил от 1000 до 2000 сомов, 7% - 5000 сомов, 6,3%- сумму в 10000 сомов.

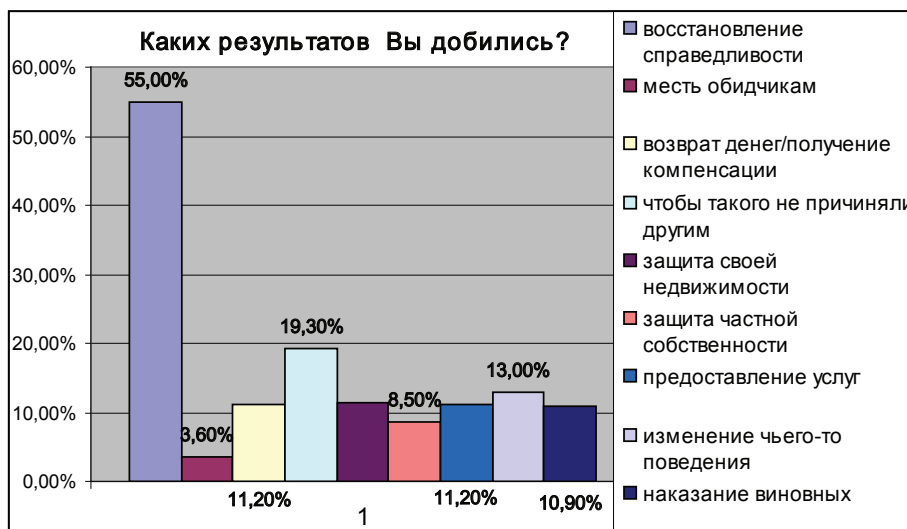
В инстанциях проблемы в основном рассматривались менее месяца-28,9%, от года и более-25,9%, месяц-15,1%.

Свыше 60% чувствовали уверенность в том, что им удастся решить проблему. В основном потому, что «всегда можно дать взятку, да и документы были в порядке», «деньги решают все», «потому что у меня был частный юрист», «проблема была несерьезная», и «знал/а свои права».

Те респонденты, которые не были уверены в решении проблемы, объяснили это в основном следующим образом: «нет профессионалов», «никто не хочет решать проблему», «не хватало средств», «везде коррупция», «не смог доказать».

При решении проблем главными движущими мотивами являлись этические -восстановление справедливости- свыше половины респондентов отметили этот пункт. На втором месте по значимости был пункт «чтобы такого не причиняли другим»-19,3%. Материальные мотивы- защита недвижимости, собственности и возврат денег не превышают 12%. Месть как мотив была озвучена 3,6% опрошенных. См график 26

График 26. Каких результатов Вы добились, решая Вашу проблему?



Влияние проблемы на жизнь респондентов проявилось в основном в потере времени и денег (по 38,3%), а также появлении сильного стресса -30%. У каждого четвертого появились проблемы в отношениях, у каждого пятого проблемы со здоровьем. Другими негативными последствиями проблемы стали неверие в судебные решения и в государство в целом, невозможность устроиться на работу и затруднения в поиске финансов.

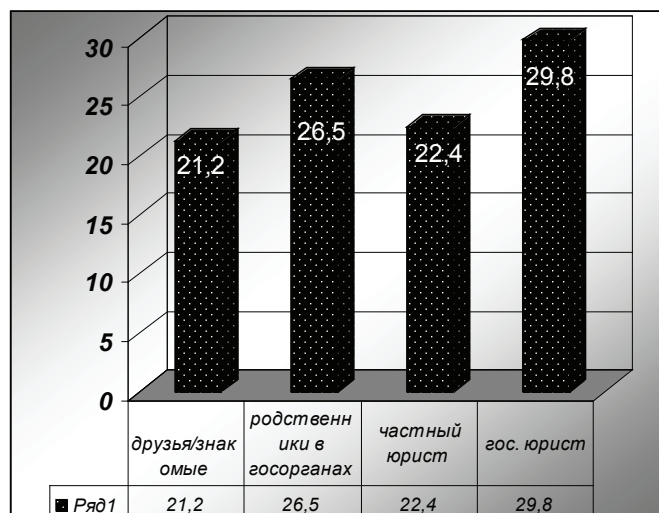
К позитивным последствиям респонденты отнесли повышение осведомленности о своих правах.

При возникновении подобной проблемы в будущем свыше половины-52,8% опрошенных будут действовать по-другому, также- 40,2%. При этом свыше 56% женщин будет действовать по-другому, в то время как доля мужчин, намеренных действовать по-другому, составляет немного менее половины- 49%.

Интересно отметить, что в случае, если подобная проблема возникнет снова, к услугам государственного юриста прибегнет почти 30% опрошенных, в то время как к частному обратятся 22,4%. К родственникам в госорганах обратится практически каждый четвертый, к друзьям и знакомым- 21,2%. См график 27

Те респонденты, которые выбрали пункт «другое», намерены либо решить проблему самостоятельно, не обращаясь ни к кому, либо к частным врачам, в ЦИК, паспортный стол, прокуратуру,- в зависимости от конкретной проблемы.

График 27. К чьей помощи Вы обратитесь при повторении проблемы?

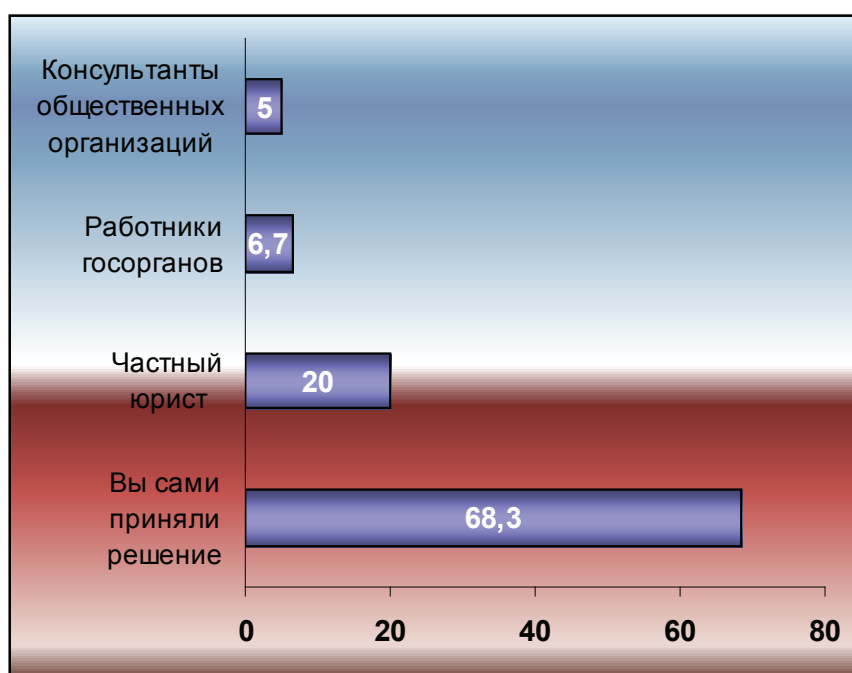


При этом, если друг или родственник респондента попадет в аналогичную ситуацию, рекомендации остаются теми же - различия лишь в 1-2% процента. Выбрав пункт другое, респонденты здесь намерены вместе с другом/родственником решать эту проблему- от изучения документов до совместных походов по инстанциям, либо ограничились советом заплатить/дать взятку, т.к. везде коррупция. Наконец третий вариант – написать заявление в прокуратуру и/или в суд.

Из всех респондентов, имеющих юридические проблемы, в суд обратились 12%. Из них в суд обратились 81,6%, в суд аксакалов- 28,9% (при этом некоторые обращались в оба). При этом подавляющее большинство женщин - 90,2% обратились в суд, мужчин несколько меньше- 73,5%.

В основном обращение в суд было самостоятельным решением-68,3%, в 20% случаев по совету частного юриста. См график 28

График 28. Кто посоветовал Вам обратиться в суд?

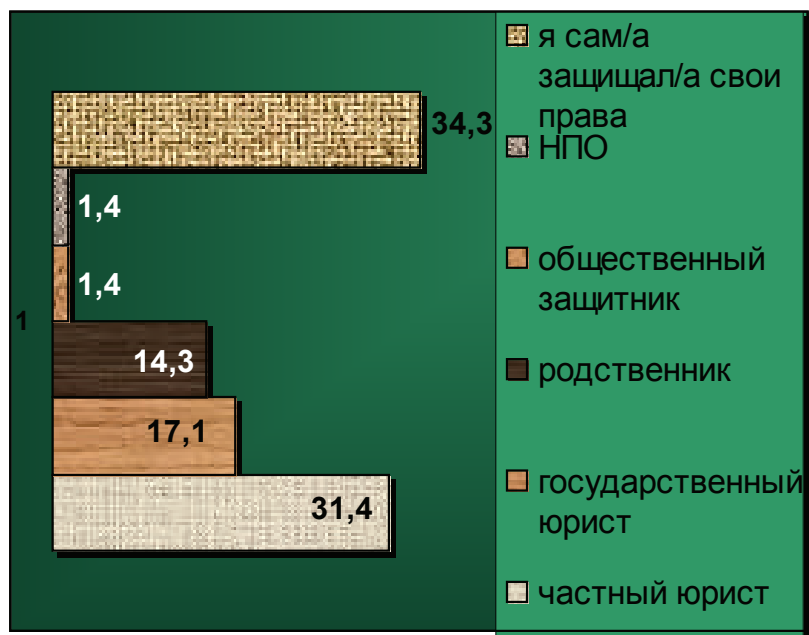


Обращение в суд в основном было связано с тем, что для 62,3% респондентов эта проблема могла решиться только судом, 20,3% испробовали все средства, но они не помогли, и эта проблема была очень важна для 17,4% опрошенных.

Во всех заседаниях суда принимали участие 71% опрошенных, в некоторых-15,9%, не участвовали -13%.

При обращении в суд практически треть граждан защищали свои права самостоятельно-34,3%, частные юристы оказывали поддержку 31,4%, государственные юристы оказывали поддержку 17,1% граждан. См. график 29

График 29. Кто оказывал Вам поддержку при обращении в суд?



Отвечая на вопрос «Если Вы обращались в суд для решения проблемы, то было ли вынесено решение суда и было ли оно исполнено», 37,7% ответили «да, полностью», 20,3% -«да, частично», 21,7% «исполнение в процессе» и «нет»-20,3%.

Основными причинами неисполнения были названы следующие:

- подали в городской суд на обжалование решения
- предстоит еще суд в областной инстанции
- решение суда еще не вынесено
- суда еще не было

Качеством судебного рассмотрения по проблеме полностью удовлетворены 26% респондентов, частично-39%, не удовлетворены-29%. См. график 30

График 30. Удовлетворены ли Вы качеством судебного рассмотрения по Вашему делу?



Качеством работы юриста по проблеме полностью удовлетворены 36%, частично-32%, не удовлетворены-16% и затруднились-16%.

Значительная часть респондентов- 80% не знают о наличии в Кыргызстане закона, гарантирующего каждому гражданину бесплатную юридическую помощь.

Наиболее осведомленными о существовании данного закона явились жители г.Ош-26,4%, Джалал-Абадской -24,9% и Чуйской областей -23,4%. См.таблицу 20

Таблица 20. Знаете ли Вы, что в Кыргызстане есть закон, гарантирующий каждому гражданину бесплатную государственную юридическую помощь?

	Знаете ли Вы, что в Кыргызстане есть закон, гарантирующий каждому гражданину бесплатную государственную юридическую помощь?			ИТОГО
		знаю	не знаю	
Ошская обл.	Количество	72	365	437
	%	16,5%	83,5%	100,0%
Чуйская обл.	Количество	90	295	385
	%	23,4%	76,6%	100,0%
Баткенская обл.	Количество	25	158	183
	%	13,7%	86,3%	100,0%
Иссык-Кульская обл.	Количество	47	156	203
	%	23,2%	76,8%	100,0%
Жалал-Абадская обл.	Количество	108	325	433
	%	24,9%	75,1%	100,0%
Бишкек	Количество	62	289	351
	%	17,7%	82,3%	100,0%
Ош	Количество	28	78	106
	%	26,4%	73,6%	100,0%
Нарынская обл.	Количество	4	115	119
	%	3,4%	96,6%	100,0%
Таласская обл.	Количество	24	84	108
	%	22,2%	77,8%	100,0%
ИТОГО	Количество	460	1865	2325
	%	19,8%	80,2%	100,0%

Наиболее осведомленными о существовании данного закона оказались граждане, чей ежемесячный доход составляет 4000 сомов в месяц-25,9%, а также с доходом в 6000 сомов и выше-25,3%. Наименее осведомленные- граждане с доходом в 3000 сомов-83%.

Таблица 20. Знаете ли Вы, что в Кыргызстане есть закон, гарантирующий каждому гражданину бесплатную государственную юридическую помощь? (по доходу)

В какую группу входит Ваше домохозяйство	Знаете ли Вы, что в Кыргызстане есть закон, гарантирующий каждому гражданину бесплатную государственную юридическую помощь?			ИТОГО
		знаю	не знаю	
менее 3000 сом	Количество	193	941	1134
	%	17,0%	83,0%	100,0%
3000 сом	Количество	97	375	472
	%	20,6%	79,4%	100,0%

4000 сом	Количество	88	252	340
	%	25,9%	74,1%	100,0%
5000 сом	Количество	55	197	252
	%	21,8%	78,2%	100,0%
6000 и более	Количество	22	65	87
	%	25,3%	74,7%	100,0%
ИТОГО	Количество	455	1830	2285
	%	19,9%	80,1%	100,0%

Также отмечена определенная корреляция между тем, что с повышением обеспеченности повышается осведомленность граждан об этом законе. См. таблицу 21

Таблица 21. Знаете ли Вы, что в Кыргызстане есть закон, гарантирующий каждому гражданину бесплатную государственную юридическую помощь?(страты)

К какой из указанных ниже групп Вы могли бы отнести Ваше домохозяйство?	Знаете ли Вы, что в Кыргызстане есть закон, гарантирующий каждому гражданину бесплатную государственную юридическую помощь?		знаю	не знаю	ИТОГО
не хватает даже на продукты	Количество		41	201	242
	%		16,9%	83,1%	100,0%
покупка одежды затруднительна	Количество		118	526	644
	%		18,3%	81,7%	100,0%
не хватает на вещи длительного пользования	Количество		171	707	878
	%		19,5%	80,5%	100,0%
не хватает на недвижимость	Количество		88	332	420
	%		21,0%	79,0%	100,0%
Можем позволить себе все	Количество		33	65	98
	%		33,7%	66,3%	100,0%
Итого	Количество		451	1831	2282
	%		19,8%	80,2%	100,0%

Из числа тех граждан, которые знают о наличии данного закона, 44,7% полагают, что от него есть большая польза, что небольшая- 37,6%, и нет никакой пользы-17,7%.

К основным аргументам в его поддержку респонденты отнесли следующие:

- бесплатная и государственная помощь очень полезны;
- государство обязано помогать всем, несмотря на богатство или бедность;
- юридически безграмотных людей много;
- малоимущие могут получать юридическую помощь;

К аргументам против они отнесли следующие:

- мало кто знает и верит в наше законодательство;
- мнения и жалобы народа остаются в стороне;
- неисполнение законов вообще и этого в частности;
- все равно коррупция съедает все.

Определенные затруднения у респондентов вызвал блок вопросов гипотетического характера. По отзывам интервьюеров, многим опрошенным было непонятно, зачем им задают эти вопросы, и респонденты иногда отвечали механически, не слишком вдумываясь в суть вопросов. Это связано с тем, что им легче оперировать фактами из их реального жизненного опыта, и не все люди могут абстрагироваться и смоделировать воображаемую ситуацию. Например, никогда не работавшая домохозяйка с трудом представит себя конфликтующей с работодателем, а пенсионер с уровнем дохода ниже прожиточного минимума- покупающим себе телевизор у крупного дистрибьютора.

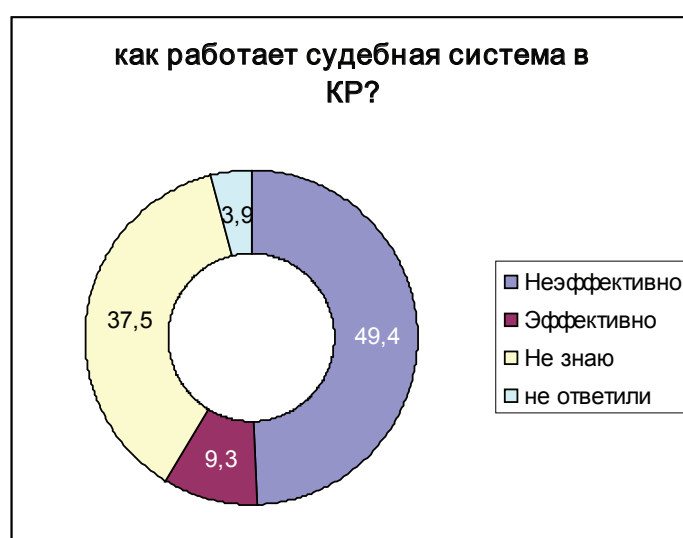
Таблица 22 Как Вы думаете, можно было бы получить правильное решение в этих ситуациях? (В процентах)

Как Вы думаете, можно было бы получить правильное решение, если бы:	Да	Может быть	Нет	Затр. ответить
У Вас были проблемы с работодателем, например, Вы были бы незаконно уволены.	23,7	26,2	32,1	11,7
Вы купили неисправный телевизор у крупного дистрибьютора	31,3	23,0	32,4	6,7
У Вас был конфликт с соседом, например, он очень шумный или выбрасывает мусор рядом с Вашим домом	31,4	26,1	27,5	8,4
Вы поругались с местными органами власти из-за разрешения на строительство	15,8	21,4	39,2	16,5
Вы стали жертвой семейного насилия	26,7	19,3	30,1	16,6
Вы одолжили денег другу, а он не хочет их возвращать	28,6	24,5	27,0	12,9

Примечательно, что на три нижеследующих вопроса отвечали практически все участники опроса: и граждане, имеющие юридические проблемы за последние 3 года, и не имеющие таковых, а также как лица, имеющие опыт судебных разбирательств, так и не имеющие такового.

По мнению значительной части респондентов, судебная система в нашей стране работает неэффективно- почти половина опрошенных отметили это, 37,5% не знают, и эффективной ее признали 9,3%.

График 31 Как работает судебная система в Кыргызстане?



В региональном разрезе наиболее неэффективной ее считают жители Нарынской – 71,4% и Чуйской областей – 67,8%.

Таблица 22 Как, по Вашему мнению, работает судебная система в Кыргызстане?

ОБЛАСТИ		Как, по Вашему мнению, работает судебная система в Кыргызстане?			ИТОГО
		Неэффективно	Эффективно	Не знаю	
Ошская обл.	Количество	135	48	253	436
	%	31,0%	11,0%	58,0%	100,0%
Чуйская обл.	Количество	265	43	83	391
	%	67,8%	11,0%	21,2%	100,0%
Баткенская обл.	Количество	95	21	68	184
	%	51,6%	11,4%	37,0%	100,0%
Иссык-Кульская обл.	Количество	107	28	67	202
	%	53,0%	13,9%	33,2%	100,0%
Жалал-Абадская обл.	Количество	218	31	181	430
	%	50,7%	7,2%	42,1%	100,0%
Бишкек	Количество	198	25	136	359
	%	55,2%	7,0%	37,9%	100,0%
Ош	Количество	42	6	53	101
	%	41,6%	5,9%	52,5%	100,0%
Нарынская обл.	Количество	85	1	33	119
	%	71,4%	0,8%	27,7%	100,0%
Таласская обл.	Количество	52	22	34	108
	%	48,1%	20,4%	31,5%	100,0%
ИТОГО	Количество	1197	225	908	2330
	%	51,4%	9,7%	39,0%	100,0%

Интересно отметить, что прослеживается определенная корреляция между уровнем дохода и оценкой эффективности судебной системе в нашей стране,- чем выше уровень доходов, тем критичнее отношение к ней. См. Таблицу 23

Таблица 23 Как, по Вашему мнению, работает судебная система в Кыргызстане?

Укажите, пожалуйста, какую часть своего дохода Вы тратите на продукты питания?		Как, по вашему мнению, работает судебная система в Кыргызстане?			ИТОГО
		Неэффективно	Эффективно	Не знаю	
практически весь	Количество	269	51	253	573
	%	46,9%	8,9%	44,2%	100,0%
примерно три четверти	Количество	267	51	204	522
	%	51,1%	9,8%	39,1%	100,0%
половину	Количество	529	93	368	990
	%	53,4%	9,4%	37,2%	100,0%
примерно четверть	Количество	125	29	71	225
	%	55,6%	12,9%	31,6%	100,0%
ИТОГО	Количество	1190	224	896	2310
	%	51,5%	9,7%	38,8%	100,0%

Как показывает опрос, критическая оценка судебной системы Кыргызстана связывается значительной частью опрошенных (48,5%) с тем, что суды все решают в пользу богатых и тех, у кого есть влиятельные родственники.

Таблица 24 Насколько Вы согласны со следующим утверждением?

Насколько Вы согласны с утверждением, что:	полностью	частично	не согласен	Не ответили
1) суды в нашей стране все решают в пользу богатых?	48,5%	33,7%	13,9%	3,9%
2) суды в нашей стране все решают в пользу тех, у кого есть влиятельные родственники?	48,5%	34,2%	13%	4,3%

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

В исследовании принимали участие 2424 респондента, из них женщины составили 51 %, мужчины- 46%, при этом 3% составляют пропущенные ответы в случаях, когда опрос завершился, не доходя до социально-демографической части анкеты.

Жители городов составили 45,2 %, сел-52,8 %.

68% респондентов имеют ежемесячных доход 3000 сомов и менее, то есть являются представителями малообеспеченных слоев, которые проявили максимальную заинтересованность в получении доступа бесплатной юридической помощи со стороны государства.

Как показали итоги исследования, доступ к правовой информации и юридической помощи для населения в КР достаточно сложен- 84% опрошенных не знает, где можно получить бесплатную юридическую помощь, 18% не могут найти в своем населенном пункте специалиста и организацию, готовых предоставить юридическую помощь, 30% признались, что это сложно.

В ходе опроса выявилось превалирование следующих правовых проблем в сфере гражданского права среди граждан нашей страны, проживающих как в городах, так и в селах:

1. медицинское обслуживание (невозможность получить качественную медпомощь, врачебные ошибки, вымогательство денег за проведение операций и медицинских процедур и т.д.);
2. получение документов (как правило, в основном это касается паспортов, с получением которых связывается вымогательство взяток за ускорение процесса);
3. выборы (отсутствие в списках избирателей, особенно мигрантов; подкуп на выборах, давление в пользу определенного кандидата);
4. проблемы, связанные с деятельностью госорганов в целом (грубость чиновников, неясные процедуры, высокая коррупция).

При возникновении правовых проблем основными способами их решения являются обращения в госорганы - 44,4%, обращение к родственникам и друзьям-37,4%, а также использование личных связей -23,8%.

НЕ уголовного Ноокат прописал отдельно, так как слитное написание -это как бы объединяющее понятие (а его не применяют).

Обращение в суд как способ решения проблем не является значимым способом - так, из всех граждан, имеющих юридические проблемы не уголовного характера, лишь 12% обратились в суд. Очевидно, это связано с тем, что, по мнению значительной части респондентов, судебная система в нашей стране работает неэффективно - почти половина опрошенных отметили это, 37,5% не знают, и эффективной ее признали 9,3%. Еще одним важным моментом является то, что в силу традиционного характера нашего общества обращение в

суд по не уголовным делам не является значимой частью нашей повседневной культуры. Это связано как с традиционным характером досоветского общества, так и с советским периодом его развития. В настоящее время под влиянием объективных факторов (переход к рыночной экономике, изменению роли социальных институтов) в обществе возрастает роль и значение формальных институтов вместо существовавших ранее неформальных. В силу этого возрастает интерес и потребность граждан в решении проблем не уголовного характера через систему предоставляемых государством услуг.

Ноокат о нижеследующем предложении:

Воспринимается так, что в ЭТОМ Законе есть информация и про не уголовные права.

Государством уже сделаны определенные шаги в этом направлении-в частности, принят Закон “О гарантированной государством юридической помощи”.

Принятый в ноябре 2011 года Закон “О гарантированной государством юридической помощи” призван обеспечить помощь малоимущим только по уголовным делам.

Но, как показывают итоги исследования, значительная часть респондентов- 80% не знают о наличии в Кыргызстане этого закона, гарантирующего каждому гражданину бесплатную юридическую помощь в рамках вышеупомянутого Закона.

Поэтому повышение правовой культуры граждан, а также их доступа к бесплатной государственной юридической помощи через широкое информирование являются очень актуальными в настоящее время.

Широкая информационная кампания с использованием СМИ, интернета и других доступных средств смогла бы помочь жителям нашей страны приобрести необходимые знания в сфере продвижения интересов и защиты прав граждан, тем самым повысив их юридическую культуру. Это позволило бы, с одной стороны, перевести многие неформальные и иногда конфликтные процессы в правовое поле, а с другой –повысило бы гражданскую активность жителей нашей страны.

Хотя данное исследование явилось важным шагом по сбору информации о нуждах и проблемах граждан в сфере государственной поддержки граждан по защите их прав, некоторые вопросы все еще остаются открытыми. Для ответа на эти вопросы Ассоциация ЦПГО, осуществившая это исследование при поддержке Фонда «Сорос-Кыргызстан», намерена провести еще и качественное исследование по данной проблематике.

АЦПГО надеется, что информация, содержащаяся в данном отчете, позволит всем заинтересованным лицам лучше понять нужды и потребности граждан в сфере государственной поддержки граждан по защите их прав,

(Footnotes)

1 Г. Узген был взят как наиболее крупный, с численностью населения в 49882 чел.

2 Так как Бишкек и Ош являются городами республиканского значения, то для них число домохозяйств рассчитывается отдельно, а по г. Ош и Ошской области также данные рассчитываются отдельно